

# INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DEL ARTÍCULO

ÁREA TEMÁTICA:

TÍTULO DEL ARTÍCULO:

FECHA DE RECEPCIÓN:

FECHA DE EVALUACIÓN:

# CRITERIOS DE EVALUACIÓN

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **ASPECTOS A EVALUAR** | **PUNTAJE\*\*** | **OBSERVACIONES** |
| **Deficiente** | **Regular** | **Buena** | **Muy****Buena** | **Excelente** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** |
| **A** | Relación del título del artículo con el contenido de la misma. |  |  |  |  |  |  |
| **B** | Condensación del resumen respecto a lainformación que contiene cada sección del artículo. |  |  |  |  |  |  |
| **C** | Enfoque de la introducción en el tema a tratary descripción del propósito del artículo. |  |  |  |  |  |  |
| **D** | La exposición teórica trabaja las categorías emergentes y/o variables a desarrollar en eltema. |  |  |  |  |  |  |
| **E** | La metodología está expuesta y es coherenteen todo el contenido. |  |  |  |  |  |  |
| **F** | Rigor científico desde el paradigma oenfoque investigativo asumido. |  |  |  |  |  |  |
| **G** | Las conclusiones / consideraciones y/oreflexiones exponen un cierre analítico sobre el propósito desarrollado en el artículo. |  |  |  |  |  |  |
| **H** | El contenido temático de la investigación esoriginal, innovador y contemporáneo. |  |  |  |  |  |  |
| **I** | El discurso del artículo posee claridad ycoherencia. |  |  |  |  |  |  |
| **J** | Correspondencia con el área temática de larevista. |  |  |  |  |  |  |
| **K** | Profundidad reflexiva del autor o los autores. |  |  |  |  |  |  |

\*\* Ponderación: **1: Deficiente**, **2: Regular**, **3: Buena**, **4: Muy Buena**, **5: Excelente**

# EVALUACIÓN

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** | **H** | **I** | **J** | **K** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**PROMEDIO:**

**RANGO DEL PUNTAJE OBTENIDO:** 11-21 (No aprobado)

22-33 (Aprobado con modificaciones) 44-55 (Aprobado sin modificaciones)