

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

[DOI 10.35381/noesisin.v8i16.878](https://doi.org/10.35381/noesisin.v8i16.878)

**Prácticas de sostenibilidad de la Asociación de Servicios de Reciclaje Indígenas
Cañaris, Cañar, Ecuador**

**Sustainability practices of the Cañari Indigenous Recycling Services Association,
Cañar, Ecuador**

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla
jmguamanp00@est.ucacue.edu.ec
Universidad Católica de Cuenca, Cañar, Cañar
Ecuador
<https://orcid.org/0009-0009-7572-7005>

Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza
cgordoneze@ucacue.edu.ec
Universidad Católica de Cuenca, Cañar, Cañar
Ecuador
<https://orcid.org/0000-0001-5781-7781>

Recepción: 15 de abril 2026
Revisado: 20 de mayo 2026
Aprobación: 25 de junio 2026
Publicado: 01 de julio 2026

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

RESUMEN

El objetivo fue analizar las prácticas de sostenibilidad de la Asociación de Servicios de Reciclaje Indígenas Cañaris (ASORIC), Cañar, Ecuador, en sus dimensiones ambiental, social y económica. La investigación fue cuantitativa, descriptiva, no experimental y transversal. Se aplicó un censo a los 34 socios mediante un cuestionario Likert de 42 ítems, adaptado de un instrumento de gestión responsable. La dimensión ambiental obtuvo el mayor acuerdo promedio (90,4 %), con prácticas consolidadas de separación, clasificación y capacitación, aunque el control de residuos peligrosos registró un 38 % de respuestas neutrales. La dimensión social alcanzó un 84,2 %, con fortalezas en identidad cultural y cohesión, y debilidades en la toma de decisiones y la calidad de vida. La económica fue la más baja (70,3 %): el 53 % considera que los ingresos no compensan el esfuerzo. Se concluye que ASORIC consolidó su desempeño ambiental y social, pero necesita fortalecer su sostenibilidad económica.

Descriptor: Reciclaje; desarrollo sostenible; pueblos indígenas; asociación; economía. (Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

The aim was to analyze the sustainability practices of the Cañari Indigenous Recycling Services Association (ASORIC), Cañar, Ecuador, in their environmental, social and economic dimensions. The research was quantitative, descriptive, non-experimental and cross-sectional. A census of the 34 members answered a 42-item Likert questionnaire adapted from a responsible management instrument. The environmental dimension obtained the highest average agreement (90.4%), with consolidated practices of separation, sorting and training, although control of hazardous waste received 38% neutral responses. The social dimension reached 84.2%, with strengths in cultural identity and cohesion and weaknesses in decision-making and quality of life. The economic dimension was the lowest (70.3%): 53% consider that income does not compensate for the effort. It is concluded that ASORIC has consolidated its environmental and social performance but needs to strengthen its economic sustainability.

Descriptors: Recycling; sustainable development; indigenous peoples; associations; economics. (UNESCO Thesaurus).

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

INTRODUCCIÓN

La gestión de los residuos sólidos urbanos es uno de los problemas ambientales más visibles de las ciudades latinoamericanas. La mayor parte de lo que se recolecta termina en rellenos sanitarios o botaderos, mientras que la fracción reciclada sigue siendo pequeña: en Pachuca, México, apenas cerca del 10 % de los residuos recolectados se recicla, aunque el 85 % de los residentes considera muy importante la separación en la fuente (Ceballos Pérez et al., 2022). En localidades agrícolas, buena parte de los residuos domésticos es reciclable, pero la separación sigue siendo irregular (Pérez Magaña & Rodríguez Ruiz, 2022). En ese escenario, los recicladores de base cumplen una función que los sistemas municipales no cubren por completo.

La contribución de estos trabajadores es sustancial. En León, Guanajuato, los recuperadores urbanos ahorran al municipio entre 8 y 34 millones de pesos al año y evitan la emisión de cientos de toneladas de CO₂ (Tagle Zamora & Rodríguez González, 2024). Sin embargo, la mayoría trabaja sin organización y con ingresos inestables: el 82,8 % de los pepenadores de esa ciudad no pertenecía a ninguna asociación (Tagle Zamora et al., 2025), y una revisión de 88 estudios mostró que los ingresos diarios de los recicladores oscilan entre USD 0,19 y 9,31, con alta exposición a cortes y punciones (Escobar-Rincón & De Arco-Canoles, 2021). En Argentina, las políticas de economía circular han sido más discursivas que efectivas, y solo una fracción del plástico se recicla (Carenzo et al., 2023). La asociatividad aparece como una vía para mejorar las condiciones de estos trabajadores. El trabajo cooperativo ofrece mayor inclusión que el cuentapropismo, aunque los ingresos siguen por debajo del empleo formal (Saidón & Sorroche, 2022), y algunas cooperativas han logrado convenios con los municipios que reconocen su labor como un servicio público (López, 2025). En Colombia y Brasil, cientos de organizaciones de recicladores se han formalizado e integrado a los sistemas municipales (Calderón Márquez et al., 2021). No obstante, en Cuenca, Ecuador, la venta colectiva no explicó el nivel de ingresos de 168 recicladores asociados (Cajamarca et al., 2024), lo que indica que la asociación, por sí sola, no garantiza mejores resultados económicos.

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

En el Ecuador, el marco normativo reconoce el reciclaje inclusivo y la labor de los recicladores de base, aunque su aplicación ha enfrentado obstáculos. Durante el confinamiento por la pandemia, el 62,8 % de los encuestados en Cuenca rechazó la labor de los recicladores por razones de bioseguridad y el 63,7 % consideró que la sociedad no reconoce su trabajo (Vásquez-Salinas et al., 2023). En el ámbito local, los gobiernos cantonales todavía presentan brechas en la planificación integral de residuos (Carvajal Romero et al., 2022), y las organizaciones de la economía popular y solidaria, que se multiplicaron en la última década, han sido golpeadas por la caída de sus ventas (Sánchez Tobar et al., 2022).

La Asociación de Servicios de Reciclaje Indígenas Cañaris (ASORIC) acopia y clasifica materiales reciclables en la ciudad de Cañar, aliviando la carga del sistema municipal y generando ingresos para familias indígenas. Su experiencia combina objetivos ambientales, sociales y económicos, pero no se dispone de una evaluación sistemática de su desempeño en cada uno. Por ello, el objetivo de la investigación fue analizar las prácticas de sostenibilidad de ASORIC en sus dimensiones ambiental, social y económica.

MÉTODO

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, alcance descriptivo y diseño no experimental de corte transversal. Se describieron las prácticas de sostenibilidad de la asociación en un único momento, sin manipular variables ni establecer relaciones causales.

La población estuvo conformada por los 34 socios y miembros operativos activos de ASORIC. Dado su tamaño, se aplicó un censo que incluyó a la totalidad de los integrantes. Se utilizó un cuestionario estructurado adaptado del instrumento de análisis de la gestión responsable sustentado en modelos internacionales de evaluación de la responsabilidad empresarial. El cuestionario reunió 42 ítems distribuidos en las dimensiones ambiental (13), social (16) y económica (13), con una escala Likert de cinco

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

niveles.

Las respuestas se codificaron y tabularon por dimensión. Para el análisis, las categorías de acuerdo y totalmente de acuerdo se interpretaron como tendencia favorable, las de desacuerdo y totalmente en desacuerdo como tendencia desfavorable y la categoría intermedia como posición neutral. Se calcularon frecuencias relativas por ítem y el porcentaje promedio de acuerdo de cada dimensión, lo que permitió comparar el grado de consolidación de las tres. La participación fue voluntaria y se garantizó el anonimato de las respuestas.

RESULTADOS

La dimensión ambiental presentó los niveles de acuerdo más altos. La clasificación de plástico, papel, vidrio y metales, la promoción de las 3R y las medidas para disminuir impactos ambientales alcanzaron un 97 % de respuestas favorables, y la capacitación en educación ambiental llegó al 100 %. La separación de materiales obtuvo un 88 % de acuerdo, aunque un 9 % manifestó total desacuerdo. La infraestructura fue valorada favorablemente por el 82 %. El punto más débil fue el control de derrames y residuos peligrosos: solo el 47 % expresó acuerdo, el 38 % se mantuvo neutral y el 15 % mostró desacuerdo (tabla 1).

Tabla 1.
Dimensión ambiental de ASORIC (%).

Ítem	TD		D	N	A	TA
Separación adecuada de materiales reciclables	9		0	3	9	79
Clasificación ordenada de plástico, papel, vidrio y metales	0		0	3	50	47
Infraestructura adecuada para el manejo de residuos	0		9	9	59	23
Promoción de la reducción, reutilización y reciclaje	0		0	3	44	53
Capacitación e información en educación ambiental	0		0	0	29	71
Medidas para disminuir impactos ambientales	0		0	3	29	68
Uso eficiente del agua y la energía	6		0	0	59	35
Coherencia de las prácticas ambientales con la misión	3		3	6	41	47
Control de derrames o residuos peligrosos	3		12	38	21	26
Limpieza, orden y señalética en las instalaciones	0		0	6	50	44

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

Ítem	TD		D	N	A	TA
Protocolos formales de manejo de residuos	0		0	3	38	59
Capacitaciones ambientales en el último año	0		0	3	35	62
Conocimiento ambiental y de reciclaje	0		0	3	71	26

Elaboración: Los autores. TD = totalmente en desacuerdo; D = en desacuerdo; N = ni de acuerdo ni en desacuerdo; A = de acuerdo; TA = totalmente de acuerdo.

En la dimensión social destacan el orgullo de pertenecer a la asociación (97 % de acuerdo), el respeto a la identidad cultural indígena (97 %), el respeto entre socios (97 %) y la igualdad de trato entre hombres y mujeres (94 %). El trabajo asociativo, el apoyo mutuo y la cohesión comunitaria superaron el 90 %. En cambio, la toma de decisiones participativa (73 %), la resolución de conflictos (67 %) y la mejora de la calidad de vida de los socios (61 %) mostraron mayor dispersión; en este último ítem, el 24 % fue neutral y el 15 % expresó desacuerdo (tabla 2).

Tabla 2.
Dimensión social de ASORIC (%).

Ítem	TD	D	N	A	TA
Trabajo asociativo entre los miembros	0	0	6	35	59
Respeto entre los socios	0	0	3	41	56
Participación en actividades comunitarias	0	3	9	44	44
Inclusión de todos los miembros	3	6	12	44	35
Igualdad de trato entre hombres y mujeres	0	0	6	38	56
Respeto a la identidad cultural indígena	0	0	3	32	65
Toma de decisiones participativa	3	6	18	41	32
Comunicación interna adecuada	0	6	15	47	32
Resolución adecuada de conflictos	3	9	21	38	29
Mejora de la calidad de vida de los socios	6	9	24	38	23
Generación de empleo digno	3	6	18	44	29
Seguridad y condiciones laborales adecuadas	0	6	12	47	35
Acceso a capacitación social y organizativa	0	3	15	44	38
Apoyo mutuo entre los miembros	0	0	9	44	47
Fortalecimiento de la cohesión comunitaria	0	0	6	38	56
Orgullo de pertenecer a ASORIC	0	0	3	29	68

Elaboración: Los autores. TD = totalmente en desacuerdo; D = en desacuerdo; N = ni de acuerdo ni en desacuerdo; A = de acuerdo; TA = totalmente de acuerdo.

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

La dimensión económica fue la menos consolidada. Aunque el 97 % reconoce que el reciclaje genera ingresos, el 92 % que estos cubren necesidades básicas y el 88 % que la actividad mejora su calidad de vida, la estabilidad económica dividió las opiniones (62 % de acuerdo y 35 % en desacuerdo). Solo el 38 % considera rentable la actividad, frente a un 35 % neutral y un 26 % en total desacuerdo, y el 53 % opina que los ingresos no son proporcionales al esfuerzo. La capacidad de reinversión registró un 44 % de respuestas neutrales y la diversificación de ingresos un 59 % de acuerdo. Aun así, el 71 % confía en la sostenibilidad económica futura de la asociación (tabla 3).

Tabla 3.
Dimensión económica de ASORIC (%).

Ítem	TD	D	N	A	TA
El reciclaje genera ingresos para los socios	0	3	0	47	50
La asociación brinda estabilidad económica	3	32	3	50	12
La actividad es económicamente rentable	26	0	35	29	9
ASORIC facilita recursos para mejorar la actividad	0	9	6	76	9
La asociación recibe apoyo financiero o incentivos	0	0	32	56	12
Los ingresos se distribuyen equitativamente	0	6	21	59	15
Los ingresos cubren necesidades básicas	0	6	3	74	18
La actividad permite generar ahorro	0	0	15	74	12
Los ingresos permiten reinvertir en la actividad	0	0	44	50	6
La actividad mejora la calidad de vida	0	12	0	47	41
Los ingresos son proporcionales al esfuerzo	0	53	9	32	6
ASORIC tiene sostenibilidad económica futura	0	9	21	53	18
La asociación tiene fuentes de ingreso diversificadas	0	15	26	35	24

Elaboración: Los autores. TD = totalmente en desacuerdo; D = en desacuerdo; N = ni de acuerdo ni en desacuerdo; A = de acuerdo; TA = totalmente de acuerdo.

Al comparar las tres dimensiones, el acuerdo promedio fue de 90,4 % en la ambiental, 84,2 % en la social y 70,3 % en la económica. La proporción de respuestas desfavorables siguió el orden inverso: 3,5 %, 4,5 % y 13,4 %, respectivamente, y las neutrales aumentaron de 6,2 % a 16,5 %. La figura 1 muestra este gradiente, que indica que la asociación ha institucionalizado sus prácticas operativas y comunitarias, pero no ha logrado la misma solidez en la generación de valor económico.

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

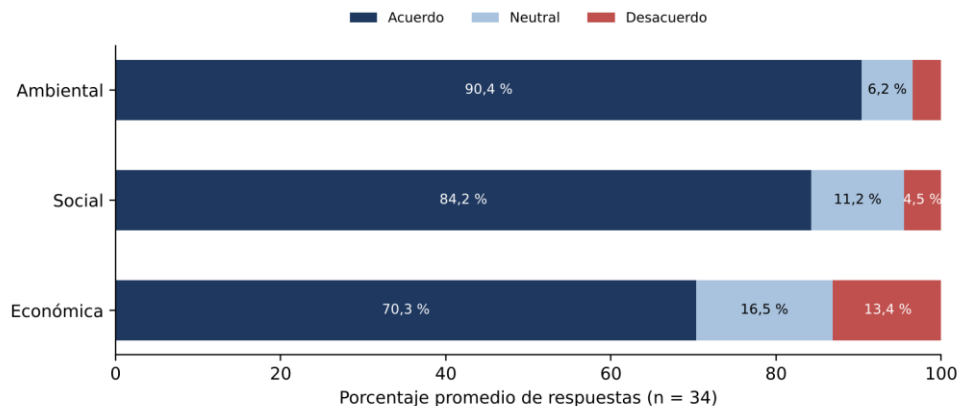


Figura 1. Distribución promedio de las respuestas por dimensión de la sostenibilidad.
Elaboración: Los autores.

DISCUSIÓN

ASORIC presenta un desempeño diferenciado: sólido en lo ambiental y lo social, y frágil en lo económico. Este patrón coincide con el de las organizaciones de catadores de Río de Janeiro, cuyo desempeño de sostenibilidad era bajo en general, pero mejoraba cuando aumentaban los ingresos de sus integrantes (Guabiroba et al., 2024). En el caso de Cañar, la base ambiental ya está consolidada, por lo que el siguiente paso consiste en traducir esa eficiencia operativa en mejores retribuciones para los socios.

Las fortalezas ambientales se explican por la capacitación sostenida, que alcanzó a todos los miembros. Este resultado contrasta con la escasa separación en la fuente observada en hogares mexicanos (Pérez Magaña & Rodríguez Ruiz, 2022; Ceballos Pérez et al., 2022) y confirma que la formación es una condición para profesionalizar el reciclaje. La neutralidad frente al control de residuos peligrosos, sin embargo, coincide con los riesgos laborales descritos en la literatura sobre recicladores (Escobar-Rincón & De Arco-Canoles, 2021) y sugiere la necesidad de protocolos específicos y equipos de protección. La formación será más eficaz si explicita el propósito y los pasos de cada procedimiento, como plantean Molina et al. (2025) para los procesos de aprendizaje.

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

En lo social, el orgullo de pertenencia y el respeto a la identidad indígena muestran que la asociación es también un espacio de reconocimiento cultural. Çolak et al. (2024) encontraron que la intención de unirse a una cooperativa depende de una actitud positiva y que las personas socialmente excluidas valoran más estas organizaciones, lo que ayuda a entender la cohesión observada. No obstante, la menor valoración de la toma de decisiones y de la resolución de conflictos coincide con las tensiones que acompañan a la formalización de los centros de acopio (Urbay Paz, 2022) y con la necesidad de reglas internas claras señalada en el cooperativismo ecuatoriano (Fernández Lorenzo & Galarza Torres, 2023).

La debilidad económica es el principal desafío. La percepción de que los ingresos no compensan el esfuerzo coincide con lo reportado en Cuenca, donde la venta colectiva no se tradujo en mayores ingresos (Cajamarca et al., 2024), y con la dependencia de pocos materiales que mostraron las cooperativas de São Paulo durante la pandemia (Lima et al., 2024). Diversificar los materiales recuperados, negociar precios con compradores formales y obtener contratos por el servicio ambiental que la asociación presta al municipio, como lograron cooperativas argentinas (López, 2025), podría estabilizar los ingresos.

Finalmente, el fortalecimiento de ASORIC requiere la articulación con actores externos. Las universidades pueden aportar asistencia técnica en costos, comercialización y seguridad laboral mediante proyectos de vinculación con la sociedad integrados al currículo (Isea Arguelles et al., 2026). El estudio se limitó a la percepción de los socios en un solo momento, sin datos contables de la organización, por lo que futuras investigaciones podrían combinar encuestas con indicadores financieros y volúmenes de material recuperado.

CONCLUSIONES

ASORIC muestra un alto grado de consolidación en la dimensión ambiental, sustentado en la separación y clasificación de materiales, la aplicación de las 3R y la capacitación

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

permanente de sus miembros. Su principal brecha ambiental es el control de derrames y residuos peligrosos.

En la dimensión social, la asociación fortalece la cohesión comunitaria, la igualdad de trato y la identidad cultural cañari, aunque necesita mecanismos más participativos de toma de decisiones y de resolución de conflictos.

La dimensión económica es la que requiere mayor atención: los ingresos cubren necesidades básicas, pero se perciben inestables, poco rentables y desproporcionados frente al esfuerzo, con capacidad limitada de reinversión.

Se recomienda diversificar las fuentes de ingreso, formalizar convenios de servicio con el gobierno local, establecer protocolos para residuos peligrosos y fortalecer la gestión financiera con apoyo técnico universitario.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

AGRADECIMIENTOS

A los socios de la Asociación de Servicios de Reciclaje Indígenas Cañaris por su apertura y colaboración.

REFERENCIAS CONSULTADAS

- Cajamarca, E., Alvarado, G., & Vázquez, J. (2024). La asociatividad en el reciclaje como estrategia de desarrollo sostenible. *Estudios de la Gestión*, (15), 149-172. <https://doi.org/10.32719/25506641.2024.15.7>
- Calderón Márquez, A. J., Cano, N. S. de S. L., & Rutkowski, E. W. (2021). Inclusion of waste pickers into municipal waste management systems: A comparison between Colombia and Brazil. *The Journal of Environment & Development*, 30(4), 395-425. <https://doi.org/10.1177/10704965211053425>
- Carenzo, S., Saidón, M., & Stevanato, A. (2023). La transición hacia la economía circular de los residuos en Argentina: aportes metodológicos para su abordaje a través del análisis de los casos del plástico y del vidrio. *Estudios Socioterritoriales*, (33), 1-21.

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

<https://doi.org/10.37838/unicen/est.33-141>

- Carvajal Romero, H., Teijeiro-Álvarez, M., García-Álvarez, M. T., & Vite Cevallos, H. (2022). Modelo de gestión del manejo de residuos sólidos urbanos en la provincia de El Oro, Ecuador. *Universidad y Sociedad*, 14(6), 314-321.
- Ceballos Pérez, S. G., Brambila Paz, J. de J., & Pérez Cerecedo, V. (2022). Residuos sólidos urbanos y economía circular en Pachuca, Hidalgo, México. *Acta Universitaria*, 32, e3437. <https://doi.org/10.15174/au.2022.3437>
- Çolak, H., Yiğit, M., Belgin Boyacı, N., Şişman, Y., Kağnicioğlu, D., & Kağnicioğlu, C. H. (2024). Do not waste "Pickers": Exploring the intention to join waste picker cooperatives. *Journal of Material Cycles and Waste Management*, 26(6), 3482-3494. <https://doi.org/10.1007/s10163-024-02049-8>
- Escobar-Rincón, L. P., & De Arco-Canoles, O. del C. (2021). Condiciones de salud y trabajo de los recicladores de oficio: revisión de alcance. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 38(4), 643-652. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2021.384.9294>
- Fernández Lorenzo, A., & Galarza Torres, S. P. (2023). El cooperativismo en Ecuador: actualidad y perspectivas. *Cooperativismo y Desarrollo*, 11(3), e639.
- Guabirola, R. C. da S., Jacobi, P. R., Besen, G. R., & da Silva, M. A. V. (2024). Sustainability performance indicators: Improving waste picker organizations in a Brazilian region. *Journal of Material Cycles and Waste Management*, 26(6), 3946-3961. <https://doi.org/10.1007/s10163-024-02065-8>
- Isea Arguelles, J. J., Romero Fernández, A. J., Infante Miranda, M. E., & Comas Rodríguez, R. (2026). Integración de la vinculación con la sociedad en el currículo universitario: el caso en una universidad ecuatoriana. *Revista San Gregorio*, 1(65), 72-79. <https://doi.org/10.36097/rsan.v1i65.4048>
- Lima, L. R., Gutierrez, R. F., Generoso, A. L., & Cruz, S. A. (2024). Challenges and opportunities for waste picker cooperatives during the COVID-19 pandemic: A comparative case study of 3 cooperatives in Sao Paulo State, Brazil. *Journal of Material Cycles and Waste Management*, 26(4), 2254-2264. <https://doi.org/10.1007/s10163-024-01964-0>
- López, M. D. (2025). Prácticas colectivas y problemas públicos: la experiencia de los cartoneros y las promotoras ambientales en La Plata (Argentina). *Desafíos*, 37(1), 1-33. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.14766>

Jessica Mercedes Guaman-Pomavilla; Cristina Guadalupe Ordoñez-Espinoza

- Molina, T., Lizcano, C., Burbano, L., & Isea, J. (2025). Discurso metacomunicativo como herramienta para el aprendizaje en el aula. *Revista Conrado*, 21(103), e4353. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/4353>
- Pérez Magaña, A., & Rodríguez Ruiz, F. (2022). Flujo, clasificación y potencial de reciclaje de residuos sólidos urbanos en una localidad cuya principal actividad es la agricultura. *Acta Universitaria*, 32, e3202. <https://doi.org/10.15174/au.2022.3202>
- Saidón, M., & Sorroche, S. (2022). Recuperadores de residuos e inclusión socio-laboral: análisis sobre la Región Metropolitana de Buenos Aires. *Trabajo y Sociedad*, 23(38), 487-512.
- Sánchez Tobar, A. M., Ortega Gavilánez, E. B., Rivera Badillo, P. L., & Moya Pinta, D. A. (2022). De una economía popular y solidaria rumbo a una economía social y comunitaria: Ecuador como caso de estudio. *Revista Economía y Política*, (36).
- Tagle Zamora, D., & Rodríguez González, J. A. (2024). Contribuciones silenciosas: la importancia económica y ambiental de los recuperadores urbanos (pepenadores) de León, Guanajuato. *Región y Sociedad*, 36, e1849. <https://doi.org/10.22198/rys2024/36/1849>
- Tagle Zamora, D., Rodríguez González, J. A., & Delgado-Galván, X. (2025). Desigualdades de la economía circular en León, Guanajuato. Reflexiones desde la pepena. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 13(27), e2590265. <https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2025.27.90265>
- Urbay Paz, S. C. (2022). Diagnóstico para elaborar un modelo que permita formalizar los centros de acopio informales de residuos segregados en el distrito de Ate (Lima, Perú). *Revista Kawsaypacha*, (10), A-008. <https://doi.org/10.18800/kawsaypacha.202202.008>
- Vásquez-Salinas, B., Martínez-Moscoso, A., Sucozhanay, D., & Vanegas, P. (2023). El reciclaje inclusivo y el COVID-19. Respuesta regulatoria durante el primer confinamiento en el Ecuador. *Revista Economía y Política*, (37), 1-17. <https://doi.org/10.25097/rep.n37.2023.01>