Noesis. Revista Electrónica de Investigación
Año 8. Vol 8. N°1. Edición Especial. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000060
ISSN: 2739-0365
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

DOI 10.35381/noesisin.v8i16.897

Contabilidad ambiental y rentabilidad empresarial en Latinoamérica. Revisión sistemática

Environmental accounting and business profitability in Latin America. Systematic review

Yoni Mateo Valiente-Saldaña
yvaliente@unitru.edu.pe
Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, La Libertad
Perú
https://orcid.org/0000-0002-9083-3553

Jorge Edwin Mantilla-Sevillano
jmantilla@unitru.edu.pe
Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, La Libertad
Perú
https://orcid.org/0000-0002-9755-0417

Yuri Gagarin Gonzales-Renteria
ygonzalesr@uladech.edu.pe
Universidad Nacional de Tumbes, Tumbes, Tumbes
Perú
https://orcid.org/0000-0002-6859-7996

Rafael Eduardo Paredes-Tejada
rparedes@unitru.edu.pe
Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, La Libertad
Perú
https://orcid.org/0000-0002-8451-8071

Recepción: 15 de junio 2026
Revisado: 26 de agosto 2026
Aprobación: 15 de septiembre 2026
Publicado: 05 de octubre 2026

Noesis. Revista Electrónica de Investigación
Año 8. Vol 8. N°1. Edición Especial. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000060
ISSN: 2739-0365
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

RESUMEN

La contabilidad ambiental incorpora costos, impactos y beneficios medioambientales en los sistemas de información de las organizaciones, y su relación con la rentabilidad interesa a directivos y reguladores. El estudio tuvo como objetivo analizar dicha relación en empresas de Latinoamérica entre 2010 y 2024. Se realizó una revisión sistemática conforme a la declaración PRISMA 2020, con 42 artículos de revistas indizadas en Scopus, Web of Science y SciELO. La contabilidad de gestión ambiental, la divulgación ambiental y los reportes de sostenibilidad mostraron una asociación mayoritariamente positiva con la rentabilidad, medida sobre todo con el ROA, el ROE y el valor de mercado en el largo plazo, aunque heterogénea según el sector, el tamaño empresarial y el contexto institucional de cada país. Se concluyó que la evidencia respalda políticas y normas de contabilidad ambiental en la región, siempre que se atiendan las condiciones que moderan dicha relación.

Descriptores: Contabilidad; medio ambiente; rentabilidad; desarrollo sostenible (Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

Environmental accounting incorporates environmental costs, impacts and benefits into organizational information systems, and its relationship with profitability is of interest to managers and regulators. The study aimed to analyze this relationship in Latin American companies between 2010 and 2024. A systematic review was conducted following the PRISMA 2020 statement, with 42 articles from journals indexed in Scopus, Web of Science and SciELO. Environmental management accounting, environmental disclosure and sustainability reporting showed a mainly positive association with profitability, measured mostly through ROA, ROE and long-term market value, although it varied by sector, firm size and each country's institutional context. It was concluded that the evidence supports environmental accounting policies and regulations in the region, provided that the conditions moderating this relationship are addressed.

Descriptors: Accounting; environment; profitability; sustainable development (UNESCO Thesaurus).

INTRODUCCIÓN

El cambio climático y el deterioro del ambiente se han convertido en dos de los mayores retos de las economías contemporáneas, en razón de lo cual la contabilidad ambiental emerge como una disciplina estratégica que busca incorporar los costos, impactos y beneficios medioambientales en los sistemas de información financiera de las organizaciones, tal como lo plantean Bebbington & Larrinaga (2014) al explorar la relación entre la contabilidad y el desarrollo sostenible. De allí que cada vez más investigadores se pregunten si la inclusión de criterios ambientales en la gestión empresarial favorece o perjudica la rentabilidad, interrogante decisiva tanto para quienes dirigen las empresas como para quienes toman decisiones en el plano institucional.

En América Latina esta discusión adquiere particularidades propias, por cuanto la región concentra una parte importante de los recursos naturales del planeta y, al mismo tiempo, enfrenta marcos regulatorios muy distintos entre países y mercados financieros menos desarrollados que los de las economías avanzadas. Husted & de Sousa-Filho (2019) destacan que la estructura de los directorios incide en la divulgación de información ambiental, social y de gobierno corporativo (ESG) de las empresas latinoamericanas, mientras que Rodríguez-García et al. (2022) complementan al documentar, en empresas cotizadas de Brasil, Chile, Colombia y México, que la ecoeficiencia se asocia positivamente con la Q de Tobin, sobre todo en Brasil y Chile, con un efecto menor en Colombia y sin relación en México; ambos estudios concuerdan en que el contexto institucional condiciona la forma en que las prácticas ambientales se traducen en resultados económicos.

Si bien el tema ha ganado terreno en la literatura académica internacional, como lo muestran los estudios bibliométricos de Shoeb et al. (2022) y París Paricio et al. (2025), los trabajos centrados en América Latina continúan dispersos, con conclusiones que se contradicen y enfoques metodológicos variados, lo cual dificulta construir un conocimiento sólido sobre la cuestión y justifica una revisión sistemática que reúna la evidencia y oriente futuras investigaciones. A partir de lo planteado, la investigación tiene por objetivo central analizar de forma sistemática la literatura

científica publicada entre 2010 y 2024 sobre la relación entre la contabilidad ambiental y la rentabilidad empresarial en Latinoamérica, en procura de identificar tendencias, hallazgos coincidentes, vacíos de conocimiento y nuevas líneas de investigación.

Contabilidad ambiental, concepto y evolución

La contabilidad ambiental puede entenderse como el conjunto de técnicas, procesos y herramientas que utilizan las organizaciones para generar información monetaria y física sobre su relación con el ambiente y apoyar con ella la toma de decisiones (Burritt et al., 2002). Su desarrollo académico e institucional se ha fortalecido con hitos internacionales como el Acuerdo de París, los Objetivos de Desarrollo Sostenible y la emisión de normas contables, que impulsaron la investigación sobre contabilidad y cambio climático y dieron lugar a áreas como la contabilidad de gestión ambiental y la contabilidad del carbono (Setiawan et al., 2023).

Desde el punto de vista conceptual, la contabilidad ambiental comprende al menos tres dimensiones relacionadas entre sí, a saber, la contabilidad de gestión ambiental (EMA, por sus siglas en inglés), orientada a las decisiones internas al identificar costos ambientales ocultos y optimizar el uso de recursos; la contabilidad financiera ambiental, que registra activos, pasivos y provisiones de tipo ambiental conforme a las normas contables; y el reporte de sostenibilidad o divulgación ambiental voluntaria, que comunica a los grupos de interés el comportamiento ambiental de la empresa (Burritt et al., 2002; Qian et al., 2018). Gunarathne et al. (2021) muestran que la contabilidad de gestión ambiental va más allá de un simple registro y actúa como herramienta estratégica que traduce la estrategia ambiental en un mejor desempeño ambiental y económico, mientras que, en el contexto latinoamericano, Sinforoso Martínez & Pelegrin Mesa (2021) advierten que en México la contabilidad financiera ambiental sigue siendo en buena medida aspiracional por vacíos teóricos y por la falta de políticas públicas que la impulsen.

Fundamentos teóricos de la relación entre contabilidad ambiental y rentabilidad

La relación entre contabilidad ambiental y rentabilidad empresarial se explica desde tres enfoques teóricos complementarios. El primero corresponde a la teoría de los grupos de interés, cuya aplicación a la gestión de la sostenibilidad desarrollan Hörisch et al. (2014), según la cual las empresas deben articular los intereses de inversionistas, clientes, reguladores y comunidades en torno a la sostenibilidad y crear para ellos valor basado en ella; Schaltegger et al. (2019) amplían este planteamiento al describir los casos de negocio de la sostenibilidad desde dicha teoría. El segundo es la visión basada en recursos, que considera las capacidades de gestión ambiental como activos estratégicos difíciles de imitar y, por ello, generadores de ventajas competitivas duraderas, en consonancia con la hipótesis de Porter, revisada por Ambec et al. (2013), acerca de que una regulación ambiental bien diseñada puede traducirse en innovación y competitividad.

El tercero es la teoría de la legitimidad, que sostiene que las organizaciones adoptan prácticas de divulgación ambiental para obtener y conservar la aprobación social necesaria para operar, protegiendo de ese modo su reputación y valor de mercado (Deegan, 2013; Patten, 2020). Cho & Patten (2013) cooperan con lo planteado al advertir que la contabilidad verde funciona también como herramienta de gestión de la imagen corporativa, lo cual implica que la información ambiental puede incidir sobre los indicadores financieros por la vía de la percepción de los grupos de interés y no solo por la de la eficiencia operativa.

Evidencia empírica previa

La evidencia empírica sobre esta relación muestra resultados mixtos. Agyemang et al. (2024) encontraron, en 51 empresas mineras chinas cotizadas durante el periodo 2000-2020, que tanto la divulgación de información contable ambiental como el índice de desempeño ambiental se asocian positivamente con la rentabilidad, mientras que Benzidia et al. (2025), tras revisar 57 artículos sobre la certificación ISO 14001, concluyen que la relación con el desempeño financiero no es concluyente y depende de factores internos y externos a la empresa. Hang et al. (2019) aportan, por medio

de un metaanálisis, que el vínculo entre desempeño ambiental y financiero se fortalece con el horizonte temporal, de suerte que sus efectos se aprecian con mayor claridad en el largo plazo.

En el ámbito latinoamericano, Duque-Grisales & Aguilera-Caracuel (2021) documentaron una relación negativa y significativa entre los puntajes ESG y el desempeño financiero de 104 multilatinas de Brasil, Chile, Colombia, México y Perú, moderada por la diversificación internacional y la holgura financiera; por su parte, Duque-Grisales et al. (2020) mostraron que la innovación verde de 86 multilatinas no se asocia por sí misma con un mejor desempeño financiero, aunque la inversión en investigación y desarrollo modera favorablemente dicha relación. En cuanto a la contabilidad de gestión ambiental, Swalih et al. (2024) concluyen, tras revisar 89 estudios, que su uso transita de aplicaciones de corto plazo orientadas al cumplimiento hacia decisiones proactivas de largo plazo, y Vargas González et al. (2024) colaboran al describir, mediante una revisión documental, los enfoques para implementar la contabilidad socioambiental en empresas industriales.

MÉTODO

La metodología empleada es de tipo revisión sistemática de la literatura, conducida conforme a la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021), heredera de la propuesta original de Moher et al. (2009), lo que permitió identificar, seleccionar y sintetizar de forma ordenada y replicable la evidencia empírica disponible sobre una pregunta concreta, a saber, qué relación existe entre la adopción de prácticas de contabilidad ambiental y la rentabilidad empresarial en organizaciones latinoamericanas durante el periodo 2010-2024.

La búsqueda bibliográfica se realizó en Scopus, Web of Science y SciELO, empleándose en español, inglés y portugués los términos «contabilidad ambiental», «environmental accounting», «green accounting», «contabilidad de gestión ambiental», «environmental management accounting», «rentabilidad empresarial», «financial performance», «Latin America» y «Latinoamérica», combinados con los operadores booleanos AND y OR y con filtros de idioma, periodo y tipo de documento.

Se incluyeron los estudios que analizaron la relación entre la contabilidad ambiental y algún indicador de rentabilidad, que se ubicaron en uno o más países de América Latina o aportaron evidencia comparable para la región, que se publicaron en revistas arbitradas e indizadas y que correspondieron al periodo 2010-2024; se excluyeron los documentos de trabajo, tesis, capítulos de libro, resúmenes de congresos y artículos sin resultados suficientemente documentados.

La búsqueda inicial arrojó 312 registros, de los cuales se eliminaron 68 duplicados, evaluándose 244 títulos y resúmenes y descartándose 158 por no cumplir los criterios de inclusión; a continuación se revisaron 86 artículos a texto completo y, luego de excluir 44 por no satisfacer los criterios establecidos, la muestra final quedó conformada por 42 estudios, tal como se representa en la Figura 1.

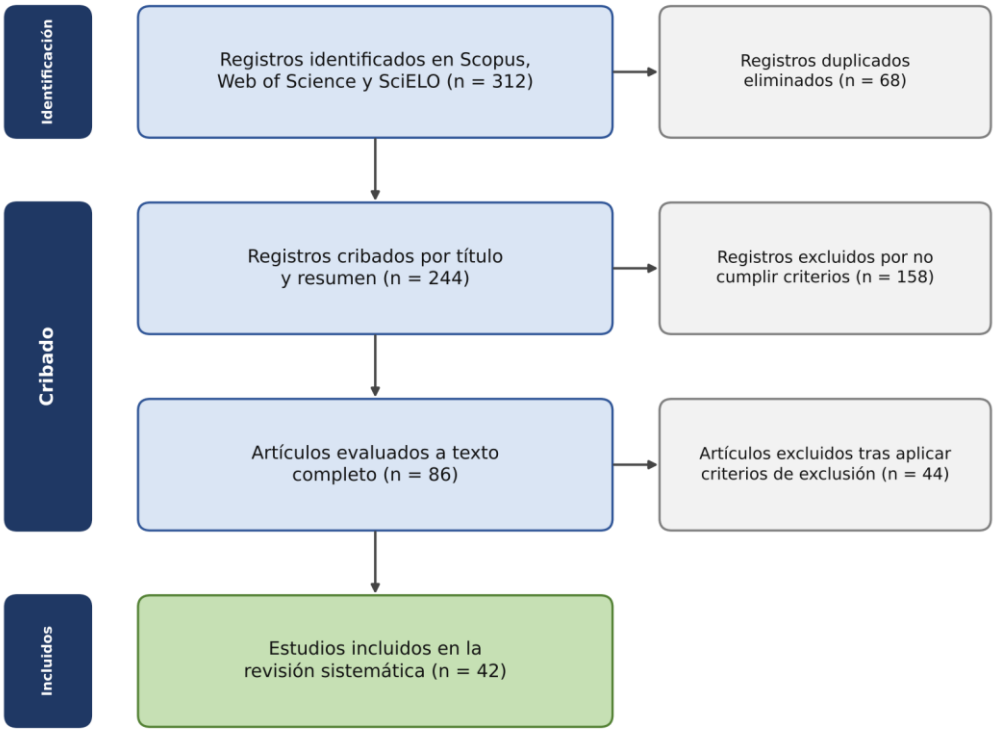


Figura 1. Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios (PRISMA 2020).
Elaboración: Los autores a partir de Page et al. (2021).

RESULTADOS

De los 42 artículos seleccionados, el 54,8 % (n = 23) correspondió a estudios empíricos cuantitativos, el 28,6 % (n = 12) a revisiones de literatura o bibliométricas y el 16,7 % (n = 7) a estudios cualitativos o mixtos. En la distribución geográfica, Brasil (35,7 %), México (21,4 %), Colombia (16,7 %) y Chile (11,9 %) concentraron la mayor producción, mientras que el periodo 2018-2024 reunió el 69 % de las publicaciones, lo que coincide con la adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en 2015. Los indicadores de rentabilidad más utilizados fueron el ROA (52 %), el ROE (38 %), la Q de Tobin (29 %) y el margen operativo (17 %). La Tabla 1 caracteriza los estudios más representativos del corpus, cuyos hallazgos sustentan la síntesis que se presenta a continuación.

Tabla 1.
Caracterización de estudios representativos incluidos en la revisión.

N°	Autor y año	Ámbito	Dimensión analizada	Diseño	Hallazgo principal
1	Agyemang et al. (2024)	China, minería	Divulgación ambiental y desempeño ambiental	Cuantitativo, panel 2000-2020	Asociación positiva con la rentabilidad.
2	Benzidia et al. (2025)	Internacional	ISO 14001	Revisión sistemática (57 artículos)	Relación no concluyente, sujeta a factores internos y externos.
3	Duque-Grisales & Aguilera-Caracuel (2021)	Brasil, Chile, Colombia, México y Perú	Puntajes ESG	Cuantitativo, 104 empresas	Relación negativa con el desempeño financiero.
4	Duque-Grisales et al. (2020)	Multilatinas	Innovación verde	Cuantitativo, 86 empresas	Sin efecto directo; la I+D modera positivamente.
5	Hang et al. (2019)	Internacional	Desempeño ambiental	Metaanálisis	El efecto financiero se fortalece en el largo plazo.
6	Husted & de Sousa-Filho (2019)	América Latina	Divulgación ESG y directorio	Cuantitativo	La estructura del directorio incide en la divulgación.

N°	Autor y año	Ámbito	Dimensión analizada	Diseño	Hallazgo principal
7	Nagirikandalage et al. (2023)	Sri Lanka (economía emergente)	EMA en pymes	Cualitativo (netnografía y entrevistas)	Evolución de prácticas EMA hacia la sostenibilidad.
8	París Paricio et al. (2025)	Internacional	Investigación en contabilidad ambiental	Bibliométrico	Tendencias y agenda futura.
9	Qian et al. (2018)	Internacional	EMA y carbono	Cuantitativo	La EMA mejora la gestión y divulgación del carbono.
10	Rodríguez-García et al. (2022)	Brasil, Chile, Colombia y México	Ecoeficiencia (intensidad de emisiones)	Cuantitativo, empresas cotizadas	Relación positiva con la Q de Tobin, más fuerte en Brasil y Chile; nula en México.
11	Shoeb et al. (2022)	Internacional	Divulgación contable ambiental	Bibliométrico (190 artículos)	Crecimiento sostenido del campo.
12	Sinforoso Martínez & Pelegrin Mesa (2021)	México, 29 empresas	Contabilidad financiera ambiental	Documental y correlacional	Aplicación aún aspiracional por vacíos teóricos y falta de políticas públicas.
13	Swalih et al. (2024)	Internacional	EMA y decisiones estratégicas	Revisión sistemática (89 estudios)	Tránsito del cumplimiento a decisiones proactivas.
14	Tamayo-Torres et al. (2019)	Internacional	Prácticas ESG	Cuantitativo	Sin relación significativa del pilar ambiental con la Q de Tobin.
15	Vargas González et al. (2024)	Internacional	Contabilidad socioambiental	Revisión documental	Enfoques para su implementación en la industria.

Elaboración: Los autores. EMA: contabilidad de gestión ambiental; ESG: ambiental, social y de gobierno corporativo; I+D: investigación y desarrollo.

Patrones en la relación entre contabilidad ambiental y rentabilidad

El análisis permitió identificar tres patrones, en razón de que el 64,3 % (n = 27) de los estudios reportó una relación positiva significativa, sobre todo en grandes empresas cotizadas y en horizontes de largo plazo (Agyemang et al., 2024; Hang et al., 2019); un 19 % (n = 8) informó una relación nula o no significativa, principalmente en pequeñas y medianas empresas y en países con marcos regulatorios débiles

(Rodríguez-García et al., 2022; Tamayo-Torres et al., 2019); y el 16,7 % (n = 7) reportó una relación negativa en el corto plazo, explicada por los costos iniciales que implica implementar tecnologías limpias, certificaciones e iniciativas de innovación verde (Duque-Grisales & Aguilera-Caracuel, 2021; Duque-Grisales et al., 2020).

Variables moderadoras

Se identificaron cinco grupos de variables moderadoras, siendo la primera el sector productivo, en el que las industrias extractivas y energéticas mostraron las relaciones más positivas (Agyemang et al., 2024); la segunda, el tamaño empresarial, dado que las grandes empresas obtienen mayores beneficios por economías de escala; la tercera, el horizonte temporal, puesto que la relación se fortalece en los estudios con más de tres años de seguimiento (Hang et al., 2019); la cuarta, la calidad del gobierno corporativo, en razón de que la estructura del directorio incide en la alineación entre la gestión ambiental y su divulgación (Husted & de Sousa-Filho, 2019); y la quinta, el entorno institucional de cada país, por cuanto el efecto de las prácticas ambientales sobre el valor de mercado difiere entre los países de la región (Rodríguez-García et al., 2022).

Brechas identificadas en la literatura

Se identificaron cuatro brechas relevantes, a saber, la escasez de estudios longitudinales con horizontes superiores a cinco años; la subrepresentación de las pequeñas y medianas empresas, pese a que constituyen la mayor parte del tejido empresarial latinoamericano; la falta de estudios comparativos entre países que controlen simultáneamente el desarrollo normativo y la sofisticación del mercado de capitales; y el predominio de los estudios sobre divulgación externa frente a los centrados en la contabilidad de gestión ambiental interna, aun cuando esta última tiene mayor capacidad de incidir directamente sobre la rentabilidad operativa (Nagirikandalage et al., 2023; Swalih et al., 2024).

DISCUSIÓN

Los resultados son consistentes con la tendencia documentada por el metaanálisis de Hang et al. (2019) y por la revisión de Swalih et al. (2024), que confirman que la relación entre gestión ambiental y desempeño financiero tiende a ser positiva cuando se observa en el largo plazo. El hecho de que el 64,3 % de los estudios reporte una relación positiva está en línea con la hipótesis de Porter, revisada por Ambec et al. (2013), según la cual una regulación ambiental bien diseñada puede estimular la innovación y la competitividad, aunque la evidencia sobre ella sigue siendo mixta; sin embargo, la falta de concluyencia que Benzidia et al. (2025) advierten respecto de la certificación ISO 14001 indica que este efecto no es automático.

Otro aspecto que debe ser revisado es la disparidad de resultados en las pequeñas y medianas empresas y en los países con regulación débil, la cual advierte que no puede trasladarse a todos los casos lo que funciona en las grandes empresas cotizadas. Lyon & Montgomery (2015) advierten que la comunicación ambiental puede derivar en prácticas de greenwashing, en las que las empresas transmiten una imagen de su desempeño ambiental más favorable de lo que efectivamente hacen, lo cual ayuda a explicar por qué, en ciertos contextos, lo reportado no coincide con los resultados financieros; en esa línea, los hallazgos negativos de Duque-Grisales & Aguilera-Caracuel (2021) en multilatinas evidencian que el mercado no siempre premia los puntajes ESG en el corto plazo.

La relevancia del tiempo como moderador coincide con lo planteado por Hang et al. (2019), quienes muestran que los beneficios económicos de una buena gestión ambiental llegan con rezago, en razón de que primero se reducen los costos regulatorios, luego se atrae a inversionistas interesados en criterios ESG y, progresivamente, se construye una mejor reputación, lo cual representa un reto serio en economías con alta inestabilidad y acceso restringido al financiamiento de largo plazo. Desde el punto de vista de las políticas públicas, los hallazgos dejan claro que las normas importan, puesto que Brasil y Chile muestran una relación más clara entre ecoeficiencia y valor de mercado que Colombia y México (Rodríguez-García et al.,

2022), lo que respalda la importancia de contar con reglas claras que impulsen la contabilidad socioambiental en la industria (Vargas González et al., 2024).

CONCLUSIONES

La revisión sistemática aportó evidencia organizada en tres niveles. En cuanto a los resultados, la relación entre contabilidad ambiental y rentabilidad fue mayoritariamente positiva, sobre todo en empresas grandes y cotizadas, en industrias de mayor impacto ambiental y en países con reglas más estrictas, lo cual encaja con las teorías de los grupos de interés, de la visión basada en recursos y de la legitimidad. En lo metodológico, la magnitud y la dirección de esa relación dependieron del tamaño de la empresa, del horizonte temporal, del sector y del contexto institucional, de ahí que no exista una respuesta única y que los estudios futuros deban considerar estas variables de manera explícita. En cuanto a la agenda de investigación, se detectaron vacíos en los estudios longitudinales, en las pequeñas y medianas empresas y en las comparaciones entre países.

Entre las limitaciones del estudio se tiene que la búsqueda se realizó en tres bases de datos, lo que pudo dejar fuera trabajos publicados en revistas locales de menor visibilidad, y que la diversidad de definiciones de contabilidad ambiental y de rentabilidad dificulta comparar directamente los resultados. Para futuras investigaciones se sugiere desarrollar estudios con datos de panel y al menos cinco años de seguimiento, situar a las pequeñas y medianas empresas en el centro del análisis, comparar países según el desarrollo de sus normas ambientales y de sus mercados de capitales, profundizar en la generación de valor de la contabilidad de gestión ambiental interna y estudiar el papel del gobierno corporativo y de la propiedad familiar, predominante en el tejido empresarial latinoamericano.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Nacional de Trujillo, por el apoyo prestado en el desarrollo de la investigación.

REFERENCIAS CONSULTADAS

Agyemang, A. O., Yusheng, K., Twum, A. K., Edziah, B. K. & Ayamba, E. C. (2024). Environmental accounting and performance: Empirical evidence from China. *Environment, Development and Sustainability,* 26(2), pp. 3687-3712. Disponible en: https://doi.org/10.1007/s10668-022-02853-y

Ambec, S., Cohen, M. A., Elgie, S. & Lanoie, P. (2013). The Porter hypothesis at 20: Can environmental regulation enhance innovation and competitiveness? *Review of Environmental Economics and Policy,* 7(1), pp. 2-22. Disponible en: https://doi.org/10.1093/reep/res016

Bebbington, J. & Larrinaga, C. (2014). Accounting and sustainable development: An exploration. *Accounting, Organizations and Society,* 39(6), pp. 395-413. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.aos.2014.01.003

Benzidia, S., Rahoui, S., Ouiakoub, M. & Rostan, L. (2025). ISO 14001 and corporate financial performance: A systematic literature review. *Business Strategy and the Environment,* 34(1), pp. 259-275. Disponible en: https://doi.org/10.1002/bse.3969

Burritt, R. L., Hahn, T. & Schaltegger, S. (2002). Towards a comprehensive framework for environmental management accounting: Links between business actors and environmental management accounting tools. *Australian Accounting Review,* 12(2), pp. 39-50. Disponible en: https://doi.org/10.1111/j.1835-2561.2002.tb00202.x

Cho, C. H. & Patten, D. M. (2013). Green accounting: Reflections from a CSR and environmental disclosure perspective. *Critical Perspectives on Accounting,* 24(6), pp. 443-447. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.cpa.2013.04.003

Deegan, C. (2013). The accountant will have a central role in saving the planet… really? A reflection on 'green accounting and green eyeshades twenty years later'. *Critical Perspectives on Accounting,* 24(6), pp. 448-458. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.cpa.2013.04.004

Duque-Grisales, E. & Aguilera-Caracuel, J. (2021). Environmental, social and governance (ESG) scores and financial performance of multilatinas: Moderating effects of geographic international diversification and financial slack. *Journal of Business Ethics,* 168(2), pp. 315-334. Disponible en: https://doi.org/10.1007/s10551-019-04177-w

Duque-Grisales, E., Aguilera-Caracuel, J., Guerrero-Villegas, J. & García-Sánchez, E. (2020). Does green innovation affect the financial performance of Multilatinas? The moderating role of ISO 14001 and R&D investment. *Business Strategy and the Environment,* 29(8), pp. 3286-3302. Disponible en: https://doi.org/10.1002/bse.2572

Gunarathne, A. D. N., Lee, K.-H. & Hitigala Kaluarachchilage, P. K. (2021). Institutional pressures, environmental management strategy, and organizational performance: The role of environmental management accounting. *Business Strategy and the Environment,* 30(2), pp. 825-839. Disponible en: https://doi.org/10.1002/bse.2656

Hang, M., Geyer-Klingeberg, J. & Rathgeber, A. W. (2019). It is merely a matter of time: A meta-analysis of the causality between environmental performance and financial performance. *Business Strategy and the Environment,* 28(2), pp. 257-273. Disponible en: https://doi.org/10.1002/bse.2215

Hörisch, J., Freeman, R. E. & Schaltegger, S. (2014). Applying stakeholder theory in sustainability management: Links, similarities, dissimilarities, and a conceptual framework. *Organization & Environment,* 27(4), pp. 328-346. Disponible en: https://doi.org/10.1177/1086026614535786

Husted, B. W. & de Sousa-Filho, J. M. (2019). Board structure and environmental, social, and governance disclosure in Latin America. *Journal of Business Research,* 102, pp. 220-227. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2018.01.017

Lyon, T. P. & Montgomery, A. W. (2015). The means and end of greenwash. *Organization & Environment,* 28(2), pp. 223-249. Disponible en: https://doi.org/10.1177/1086026615575332

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J. & Altman, D. G. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *PLOS Medicine,* 6(7), e1000097. Disponible en: https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097

Nagirikandalage, P., Kooli, K. & Binsardi, A. (2023). Exploring the evolvement of environmental management accounting practices for achieving SMEs' sustainability in an emerging economy. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation,* 19(2), pp. 203-219. Disponible en: https://doi.org/10.1504/IJAAPE.2023.132404

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., … Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ,* 372, n71. Disponible en: https://doi.org/10.1136/bmj.n71

París Paricio, J., Curós Vilà, M. P., Amirbagheri, K. & Torres Martínez, A. (2025). Research on environmental accounting: Past studies and future trends. *Environment, Development and Sustainability,* 27(3), pp. 5717-5751. Disponible en: https://doi.org/10.1007/s10668-023-04170-4

Patten, D. M. (2020). Seeking legitimacy. *Sustainability Accounting, Management and Policy Journal,* 11(6), pp. 1009-1021. Disponible en: https://doi.org/10.1108/SAMPJ-12-2018-0332

Qian, W., Hörisch, J. & Schaltegger, S. (2018). Environmental management accounting and its effects on carbon management and disclosure quality. *Journal of Cleaner Production,* 174, pp. 1608-1619. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.11.092

Rodríguez-García, M. P., Galindo-Manrique, A. F., Cortez-Alejandro, K. A. & Méndez-Sáenz, A. B. (2022). Eco-efficiency and financial performance in Latin American countries: An environmental intensity approach. *Research in International Business and Finance,* 59, 101547. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2021.101547

Schaltegger, S., Hörisch, J. & Freeman, R. E. (2019). Business cases for sustainability: A stakeholder theory perspective. *Organization & Environment,* 32(3), pp. 191-212. Disponible en: https://doi.org/10.1177/1086026617722882

Setiawan, D., Rahmawati, I. P. & Santoso, A. (2023). A bibliometric analysis of evolving trends in climate change and accounting research. *Cogent Business & Management,* 10(3), 2267233. Disponible en: https://doi.org/10.1080/23311975.2023.2267233

Shoeb, M., Aslam, A. & Aslam, A. (2022). Environmental accounting disclosure practices: A bibliometric and systematic review. *International Journal of Energy Economics and Policy,* 12(4), pp. 226-239. Disponible en: https://doi.org/10.32479/ijeep.13085

Sinforoso Martínez, S. & Pelegrin Mesa, A. (2021). An in-depth look at the status of environmental financial accounting in Mexico from the point of view of stakeholder theory: Myth or reality? *Revista Brasileira de Gestão de Negócios,* 23(2), pp. 318-336. Disponible en: https://doi.org/10.7819/rbgn.v23i2.4107

Swalih, M. M., Ram, R. & Tew, E. (2024). Environmental management accounting for strategic decision-making: A systematic literature review. *Business Strategy and the Environment,* 33(7), pp. 6335-6367. Disponible en: https://doi.org/10.1002/bse.3828

Tamayo-Torres, I., Gutiérrez-Gutiérrez, L. & Ruiz-Moreno, A. (2019). Boosting sustainability and financial performance: The role of supply chain controversies. *International Journal of Production Research,* 57(11), pp. 3719-3734. Disponible en: https://doi.org/10.1080/00207543.2018.1562248

Vargas González, V., Gallego, G. G. & Hernández, A. C. (2024). Contabilidad socio-ambiental en empresas industriales. Diversos enfoques para su implementación. *Revista Venezolana de Gerencia,* 29(Especial 11), pp. 793-810. Disponible en: https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.e11.47

©2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)