Noesis. Revista Electrónica de Investigación
Año 8. Vol 8. N°16. Julio-Diciembre. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000060
ISSN: 2739-0365
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

DOI 10.35381/noesisin.v8i16.903

Gobernanza territorial y participación ciudadana en un contexto rural. Revisión sistemática

Territorial governance and citizen participation in a rural context. Systematic review

Herbert Edson Paredes-Aliaga
hparedesal77@ucvvirtual.edu.pe
Universidad César Vallejo, Lima, Lima
Perú
https://orcid.org/0000-0002-4259-1940

Recepción: 10 de abril 2026
Revisado: 18 de mayo 2026
Aprobación: 15 de junio 2026
Publicado: 01 de julio 2026

Noesis. Revista Electrónica de Investigación
Año 8. Vol 8. N°16. Julio-Diciembre. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000060
ISSN: 2739-0365
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

Herbert Edson Paredes-Aliaga

RESUMEN

En los territorios rurales de América Latina, las decisiones públicas suelen tomarse lejos de quienes las viven, y la participación ciudadana se reduce a trámites formales. Este trabajo examina la relación entre gobernanza territorial y participación rural según la literatura reciente. Se llevó a cabo una revisión sistemática, guiada por el protocolo PRISMA, de investigaciones publicadas entre 2022 y 2026 en revistas Scopus de primer y segundo cuartil y en SciELO. Once estudios de Perú, Ecuador, México, Chile y Brasil, junto con una síntesis regional, se analizaron mediante codificación temática. La evidencia se organizó en tres ejes: la presencia del Estado en el territorio, la participación comunitaria en la toma de decisiones y la gestión colectiva de recursos y economías locales. Las asambleas, los comités comunitarios y las redes organizativas fortalecen la gobernanza, mientras la débil transparencia municipal, la exclusión de las mujeres y la participación meramente formal la debilitan.

Descriptores: Desarrollo rural; participación social; gobernanza; comunidad rural; política local. (Tesauro UNESCO)

ABSTRACT

In the rural territories of Latin America, public decisions are often made far from those who live with them, and citizen participation is very frequently reduced to merely formal procedures. This paper examines what the recent scientific literature says about the relationship between territorial governance and participation in rural settings. A systematic review guided by the PRISMA protocol was carried out on research published between 2022 and 2026 in first- and second-quartile Scopus journals and in SciELO. Eleven studies from Peru, Ecuador, Mexico, Chile and Brazil, together with a regional synthesis, were analyzed in depth through thematic coding. The evidence was organized into three axes: the presence of the State in the territory, community participation in decision-making, and the collective management of resources and local economies. Assemblies, community committees and networks among local organizations strengthen governance, while weak municipal transparency, the exclusion of women and merely formal participation undermine it.

Descriptors: Rural development; social participation; governance; rural community; local policy. (UNESCO Thesaurus)

INTRODUCCIÓN

Hablar de gobernanza territorial supone aceptar que el desarrollo de un lugar no depende solo del gobierno, sino de la manera en que autoridades, organizaciones comunitarias, productores y ciudadanos negocian prioridades y se reparten responsabilidades. En el campo latinoamericano esa negociación ocurre en condiciones desiguales. Desde 1960 la región ha recibido más de 306 000 millones de dólares en ayuda externa y, aun así, cerca de la mitad de su población rural sigue en situación de pobreza o pobreza extrema, en parte porque los proyectos rara vez han integrado el contexto local y la participación de sus destinatarios (Leao & Goulao, 2024).

El caso peruano ilustra bien la tensión. En 60 comunidades campesinas de Junín, el 93,8 % de los encuestados consideró que no existían mecanismos efectivos de participación en la toma de decisiones y el 89,7 % señaló la ausencia de transparencia en el manejo de los recursos (Solis-Luis et al., 2025). Al mismo tiempo, la historia muestra que la acción colectiva campesina puede modificar la presencia del Estado: la movilización rural de mediados del siglo XX impulsó la creación de oficinas públicas que perduraron y se asociaron con menos violencia durante el conflicto armado posterior (Carter & Urteaga Quispe, 2026).

Este doble rostro, con instituciones débiles por un lado y organizaciones con capacidad de incidencia por el otro, justifica revisar con detenimiento la evidencia reciente. Los estudios sobre el tema se encuentran dispersos entre la ciencia política, la geografía, los estudios del desarrollo y la gestión de bienes comunes, y no siempre dialogan entre sí. Por ello, el propósito de esta revisión es identificar cómo se relacionan la gobernanza territorial y la participación ciudadana en contextos rurales, a partir de investigaciones publicadas entre 2022 y 2026.

MÉTODO

El estudio responde a un diseño de revisión sistemática con orientación cualitativa. Para asegurar la trazabilidad de las decisiones, la selección se ajustó al protocolo PRISMA y

cada documento fue sometido a lectura analítica, registro en una base de datos y codificación temática. Dos preguntas orientaron el trabajo: ¿qué condiciones institucionales y comunitarias favorecen o limitan la participación rural? y ¿qué efectos tiene esa participación sobre la gobernanza del territorio y de sus recursos?

La búsqueda privilegió dos fuentes complementarias: Scopus, de la que se retuvieron solo artículos en inglés publicados en revistas de primer y segundo cuartil, y SciELO, para recoger producción latinoamericana en español. La tabla 1 resume los parámetros empleados.

Tabla 1.
Parámetros de la búsqueda.

Parámetro	***Especificación***
Fuentes	Scopus (revistas Q1 y Q2, artículos en inglés) y red SciELO (colecciones de México, Chile y Perú, entre otras).
Términos	(“territorial governance” OR “rural governance” OR “gobernanza territorial”) AND (“citizen participation” OR “community participation” OR “participación ciudadana”) AND (“rural” OR “peasant communities” OR “comunidades campesinas”).
Cobertura	Publicaciones de 2022 a 2026, de acceso verificable.

Elaboración: El autor.

Los criterios de elegibilidad se definieron antes de la lectura de los textos completos, como se detalla en la tabla 2.

Tabla 2.
Criterios de elegibilidad.

Aspecto	Inclusión	Exclusión
Tema	Gobernanza territorial, participación ciudadana o gestión comunitaria en zonas rurales.	Estudios urbanos o centrados solo en indicadores económicos.
Tipo de documento	Artículos arbitrados empíricos o de revisión.	Tesis, libros, actas, informes y literatura gris.
Contexto	América Latina, o síntesis regionales aplicables a ella.	Contextos sin relación con la ruralidad latinoamericana.

Elaboración: El autor.

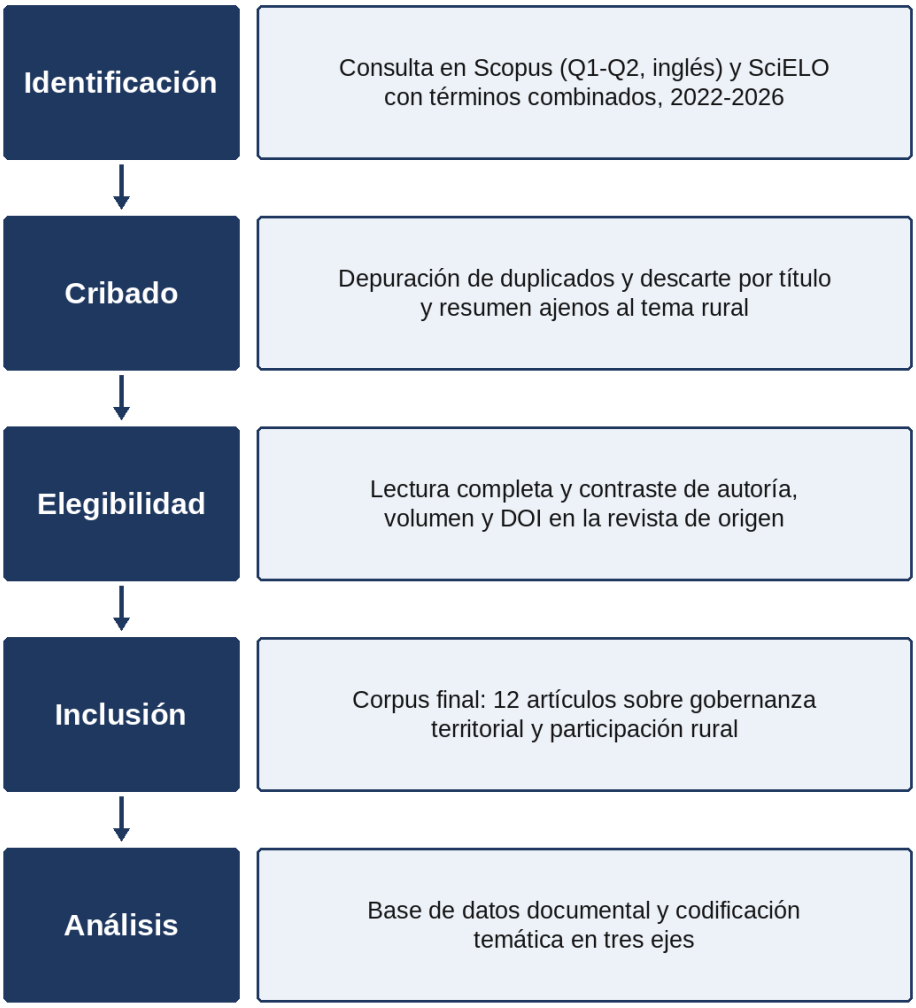

Figura 1. Flujo de selección de los estudios.
Elaboración: El autor.

Los registros recuperados se depuraron por duplicidad y pertinencia temática; los que superaron esa fase se leyeron completos y se contrastaron con la página oficial de cada revista para confirmar autoría, volumen y DOI. Doce artículos integraron el corpus final (figura 1). El proceso se ajustó a las normas de integridad en investigación establecidas por el CONCYTEC.

RESULTADOS

El corpus reúne nueve artículos de Scopus y tres de SciELO. Perú y México aportan tres investigaciones cada uno, Ecuador y Chile dos, Brasil una, y se suma una síntesis regional. Seis trabajos son cualitativos, dos mixtos, tres cuantitativos y uno conceptual. La tabla 3 presenta cada estudio con su contexto y su aporte principal.

Tabla 3.
Características de los estudios incluidos.

Autores y año	Diseño y aporte	País y contexto
Bustos & Román (2024)	Análisis electoral y asociativo; propone la noción de ciudadanía extractiva.	Chile; distritos rurales de Aysén y O'Higgins
Bustos-Gallardo et al. (2026)	Análisis de discurso parlamentario; participación formal y de bajo impacto.	Chile; representación rural en el Congreso
Cachipuendo et al. (2025)	Mixto con 129 productoras; comités comunitarios de crédito.	Ecuador; pueblo Kayambi
Carter & Urteaga Quispe (2026)	Histórico-cuantitativo; la movilización campesina amplió la presencia estatal.	Perú; municipios rurales
Hayes & Murtinho (2023)	Encuesta a 491 hogares; inclusión en decisiones colectivas.	Ecuador; 12 comunidades quichuas
Hernández Márquez (2024)	Cualitativo; gobernanza en sistemas agroalimentarios localizados.	México; Cuetzalan, Puebla
Kato et al. (2022)	Cualitativo; mercados territoriales y resiliencia.	Brasil; territorio de Borborema
Leao & Goulao (2024)	Conceptual; integra contexto, diseño de proyectos y participación.	América Latina y el Caribe

Autores y año	Diseño y aporte	País y contexto
Morales López & Cruz Meléndez (2024)	Etnografía; recuperación de la asamblea comunitaria.	México; San Luis Amatlán, Oaxaca
Saldaña Almazán et al. (2025)	Cualitativo participativo; gestión comunitaria del agua.	México; Las Ánimas, Guerrero
Solis-Luis et al. (2025)	Mixto con 180 informantes; déficit de transparencia y participación.	Perú; 60 comunidades de Junín
van der Zon et al. (2025)	Cuantitativo; reglas comunitarias para el manejo del aguaje.	Perú; 57 comunidades de Loreto

Elaboración: El autor.

La codificación permitió distinguir tres ejes de análisis, cuya síntesis se presenta en la tabla 4.

Tabla 4.
Síntesis de hallazgos por eje temático.

Eje	Hallazgo central	Estudios
Estado y territorio	La presencia estatal es intermitente y la participación institucional tiende a ser formal, lo que alimenta la desafección y el clientelismo.	Bustos & Román (2024); Leao & Goulao (2024); Bustos-Gallardo et al. (2026); Carter & Urteaga Quispe (2026)
Participación comunitaria	Asambleas y comités amplían la confianza y el control social, pero las mujeres y los hogares menos organizados participan menos.	Hayes & Murtinho (2023); Morales López & Cruz Meléndez (2024); Cachipuendo et al. (2025); Solis-Luis et al. (2025)
Recursos y economía local	Las reglas propias y las redes entre organizaciones sostienen el manejo del agua, los bosques y los mercados locales.	Kato et al. (2022); Hernández Márquez (2024); Saldaña Almazán et al. (2025); van der Zon et al. (2025)

Elaboración: El autor.

Primer eje: Estado y territorio. En Chile, los distritos rurales de Aysén y O'Higgins mantienen una abstención electoral persistente desde 1990, y sus habitantes se perciben olvidados por un Estado que, sin embargo, transformó profundamente su economía; Bustos y Román (2024) denominan esta situación ciudadanía extractiva. El análisis del trabajo legislativo confirma la brecha, pues los asuntos rurales llegan al Congreso por vías formales de escaso impacto que favorecen prácticas fragmentadas y clientelares (Bustos-Gallardo et al., 2026). La experiencia peruana matiza este diagnóstico: cuando el campesinado se moviliza, el Estado puede responder con instituciones duraderas (Carter & Urteaga Quispe, 2026). Desde una mirada regional, Leao y Goulao (2024) sostienen que los proyectos de desarrollo solo dejan efectos sostenidos si articulan el contexto, el diseño y la participación de la población.

Segundo eje: participación comunitaria. En doce comunidades quichuas de los Andes ecuatorianos, los hogares coincidieron con las decisiones de su directiva en promedio el

57 % de las veces; la capacitación en liderazgo elevó la asistencia a las reuniones en 27 puntos porcentuales, aunque la probabilidad de que una mujer sintiera respetada su opinión bajó de 46,7 % a 34,9 % (Hayes & Murtinho, 2023). En Oaxaca, la recuperación de la asamblea comunitaria tras un conflicto político restableció la confianza y se convirtió en un mecanismo de vigilancia de la gestión municipal (Morales López & Cruz Meléndez, 2024). Entre las productoras kayambi, dos comités de crédito integrados por representantes comunitarios mantuvieron una morosidad cercana al 1 %, si bien solo el 31 % de las mujeres decidía sobre sus ingresos (Cachipuendo et al., 2025). El contraste lo ofrece Junín, donde la falta de mecanismos participativos y de rendición de cuentas fue la percepción dominante (Solis-Luis et al., 2025).

Tercer eje: recursos y economía local. En la Amazonía peruana, solo 14 de 57 comunidades (24 %) contaban con reglas que restringían la tala de la palmera de aguaje, y el factor más asociado con esas normas fue la pertenencia a una red de conservación municipal ($\varphi = 0{,}61$) (van der Zon et al., 2025). En Guerrero, el comité local del agua combina reglas comunitarias y vigilancia social con debilidades organizativas y ausencia de tratamiento de aguas residuales (Saldaña Almazán et al., 2025). Las cooperativas de Cuetzalan muestran que la organización de los productores mejora su capacidad para enfrentar la volatilidad del clima y de los precios (Hernández Márquez, 2024), mientras que en Borborema los mercados agroecológicos y las cadenas cortas permitieron sostener la alimentación local durante la pandemia (Kato et al., 2022).

DISCUSIÓN

La lectura conjunta de los estudios sugiere que la participación rural no fracasa por falta de interés de la población, sino por el tipo de espacio que se le ofrece. Cuando las instancias son formales, lejanas y sin capacidad de decisión, la respuesta es la abstención o el clientelismo (Bustos & Román, 2024; Bustos-Gallardo et al., 2026); cuando la comunidad controla el espacio, como ocurre con la asamblea oaxaqueña o los

comités kayambi, la participación genera confianza, vigilancia y resultados medibles (Morales López & Cruz Meléndez, 2024; Cachipuendo et al., 2025).

Este hallazgo es relevante para el Perú, donde la normativa ha creado presupuestos participativos y otros mecanismos, pero las comunidades de Junín siguen percibiendo opacidad y exclusión (Solis-Luis et al., 2025). La brecha no es solo normativa: requiere capacidades. El aumento de la asistencia asociado a la formación de líderes en Ecuador (Hayes & Murtinho, 2023) indica que invertir en capacitación puede rendir más que crear nuevas instancias. En esa tarea las universidades tienen un papel posible. Isea Arguelles et al. (2026) observan que la vinculación con la sociedad produce resultados cuando se integra a la malla curricular mediante proyectos interdisciplinarios; aplicada al ámbito rural, esa lógica permitiría que docentes y estudiantes acompañen la formación de dirigentes comunales y la planificación local.

La exclusión de las mujeres merece atención particular. Los datos ecuatorianos muestran que ellas perciben menos respeto en las asambleas y que, aun en proyectos exitosos, pocas deciden sobre sus ingresos (Hayes & Murtinho, 2023; Cachipuendo et al., 2025). Mejorar la inclusión exige cuidar la forma en que se conduce la deliberación. Molina et al. (2025) proponen el discurso metacomunicativo como herramienta de aprendizaje; trasladado a una asamblea comunal, implica que quien la facilita haga explícitas las reglas del diálogo, los turnos de palabra y el modo de tomar acuerdos, de manera que las voces menos escuchadas encuentren un lugar reconocido.

Por último, la gobernanza de los recursos confirma el valor de las redes. Las comunidades amazónicas que formaban parte de una red de conservación establecieron más reglas propias (van der Zon et al., 2025), y las organizaciones de productores de Puebla y Paraíba resistieron mejor las crisis (Hernández Márquez, 2024; Kato et al., 2022). La articulación horizontal entre comunidades parece, así, tan importante como la relación vertical con el Estado.

A partir de estos contrastes, la tabla 5 reúne las condiciones que la evidencia asocia con una gobernanza territorial más participativa en el ámbito rural.

Tabla 5.
Condiciones para una gobernanza territorial participativa.

Dimensión	Condición favorable	Evidencia de respaldo
Espacios de decisión	Asambleas y comités con capacidad real de decidir y vigilar la gestión.	Morales López & Cruz Meléndez (2024); Cachipuendo et al. (2025)
Capacidades	Formación de dirigentes y acompañamiento técnico sostenido.	Hayes & Murtinho (2023); Solis-Luis et al. (2025)
Inclusión	Reglas de deliberación explícitas que aseguren la voz de las mujeres.	Hayes & Murtinho (2023); Cachipuendo et al. (2025)
Articulación	Redes entre comunidades y alianzas con el gobierno local y la academia.	Kato et al. (2022); van der Zon et al. (2025)

Elaboración: El autor.

Entre las limitaciones del estudio figuran el número reducido de investigaciones, la heterogeneidad de sus diseños, el predominio de casos únicos y la ausencia de estudios peruanos que midan el efecto de los mecanismos participativos sobre los resultados de la gestión. Los hallazgos deben leerse como una síntesis interpretativa.

CONCLUSIONES

La gobernanza territorial en contextos rurales depende menos de la existencia de normas participativas que de la calidad de los espacios donde la ciudadanía delibera y decide. Las asambleas, los comités comunitarios y las redes entre organizaciones muestran efectos positivos sobre la confianza, el control social y el manejo de los recursos.

La participación meramente formal, la escasa transparencia municipal y la débil presencia del Estado alimentan la desafección y el clientelismo. La experiencia histórica peruana indica, a la vez, que la acción colectiva campesina puede transformar la institucionalidad pública.

Persisten desigualdades internas, en especial hacia las mujeres, que obligan a diseñar procesos de deliberación más inclusivos y a fortalecer las capacidades de liderazgo comunal.

Se recomienda desarrollar en el Perú estudios que evalúen el desempeño de los mecanismos participativos rurales y explorar alianzas entre universidades y gobiernos locales para acompañar la formación de dirigentes.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

AGRADECIMIENTOS

El autor agradece a la Universidad César Vallejo, sede Lima, por el apoyo brindado en el desarrollo de este estudio.

REFERENCIAS CONSULTADAS

Bustos, B., & Román, A. (2024). Prácticas ciudadanas en territorios rurales: efectos de 40 años de neoliberalización económica. *Revista de Geografía Norte Grande*, (87). Disponible en: https://doi.org/10.4067/S0718-34022024000100115

Bustos-Gallardo, B., Díaz Villanueva, R., Larraín-Suckel, J., & Ortiz, B. (2026). Gaps in rural participation in the parliamentary process: An empirical contribution to understanding rural citizenship in Chile. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 44(1), pp. 123-141. Disponible en: https://doi.org/10.1177/23996544251353630

Cachipuendo, C., Requelme, N., Sandoval, C., & Afonso, A. (2025). Sustainable rural development based on CFS-RAI principles in the production of healthy food: The case of the Kayambi people (Ecuador). *Sustainability*, 17(7), 2958. Disponible en: https://doi.org/10.3390/su17072958

Carter, C. L., & Urteaga Quispe, M. (2026). Expanding the state: Rural mobilization and bureaucratic presence in Peru. *Comparative Political Studies*, 59(8), pp. 1751-1786. Disponible en: https://doi.org/10.1177/00104140251349660

Hayes, T., & Murtinho, F. (2023). Diagnosing participation and inclusion in collective decision-making in the commons: Lessons from Ecuador. *International Journal of the Commons*, 17(1), pp. 37-53. Disponible en: https://doi.org/10.5334/ijc.1200

Hernández Márquez, R. (2024). Producción de café en Cuetzalan del Progreso, Puebla. La gobernanza territorial en los sistemas agroalimentarios localizados. *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, 34(63). Disponible en: https://doi.org/10.24836/es.v34i63.1446

Isea Arguelles, J. J., Romero Fernández, A. J., Infante Miranda, M. E., & Comas Rodríguez, R. (2026). Integración de la vinculación con la sociedad en el currículo universitario: el caso en una universidad ecuatoriana. *Revista San Gregorio*, 1(65), pp. 72-79. Disponible en: https://doi.org/10.36097/rsan.v1i65.4048

Kato, K. Y. M., Delgado, N. G., & Romano, J. O. (2022). Territorial approach and rural development challenges: Governance, state and territorial markets. *Sustainability*, 14(12), 7105. Disponible en: https://doi.org/10.3390/su14127105

Leao, R., & Goulao, L. F. (2024). Rural development projects in Latin America: The need to integrate socio-economic, political, and empowerment lenses for sustained impact. *Societies*, 14(7), 131. Disponible en: https://doi.org/10.3390/soc14070131

Molina, T., Lizcano, C., Burbano, L., & Isea, J. (2025). Discurso metacomunicativo como herramienta para el aprendizaje en el aula. *Revista Conrado*, 21(103), e4353, pp. 1-7. Disponible en: https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/4353

Morales López, J. U., & Cruz Meléndez, C. A. (2024). Reconstituyendo la asamblea ciudadana pos-conflicto político en San Luis Amatlán, Oaxaca. *Entreciencias: Diálogos en la Sociedad del Conocimiento*, 12(26). Disponible en: https://doi.org/10.22201/enesl.20078064e.2024.26.86692

Saldaña Almazán, M., Leyva Zuñiga, A. P., Moreno Mendoza, E., Calderón Arellanes, M. P., & Suastegui Cruz, S. (2025). Community management and sustainability of water supply in a rural area of Guerrero, Mexico. *Sustainability*, 17(10), 4633. Disponible en: https://doi.org/10.3390/su17104633

Solis-Luis, F., Poma-Castellanos, G., Victoria-Quinto, D., & Sotelo-de Mendiola, R. (2025). Management model and strategies for sustainable development in Peruvian smallholder communities. *Sustainability*, 17(22), 10077. Disponible en: https://doi.org/10.3390/su172210077

Van der Zon, M., de Jong, J., Jacobs, M., Arts, B., de Jong, W., & Boot, R. (2025). Socio-economic and ecological factors influencing rulemaking for community-based forest management: A study on aguaje (Mauritia flexuosa) in the peatlands of the Pastaza Marañon Foreland Basin, Peru. *International Journal of the Commons*, 19(1), pp. 83-99. Disponible en: https://doi.org/10.5334/ijc.1392

©2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0)
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)