Noesis. Revista Electrónica de Investigación
Año 8. Vol 8. N°1. Edición Especial. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000060
ISSN: 2739-0365
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

DOI 10.35381/noesisin.v8i1.907

Factores humanos y políticas públicas en prevención del calentamiento global: revisión sistemática

Human factors and public policies in the prevention of global warming: A systematic review

Richard Huillca-Huaman
charry668rh@gmail.com
Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, Abancay, Apurímac
Perú
https://orcid.org/0009-0000-0884-0694

Recepción: 15 de junio 2026
Revisado: 26 de agosto 2026
Aprobación: 15 de septiembre 2026
Publicado: 05 de octubre 2026

Noesis. Revista Electrónica de Investigación
Año 8. Vol 8. N°1. Edición Especial. 2026
Hecho el depósito de Ley: FA2019000060
ISSN: 2739-0365
INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS AVANZADOS KOINONIA (IIEAK).
Santa Ana de Coro. Venezuela.

RESUMEN

El artículo analizó cómo la literatura científica vincula los factores humanos con el diseño y la aceptabilidad de las políticas públicas para prevenir el calentamiento global. Se realizó una revisión sistemática cualitativa conforme a PRISMA 2020, con búsquedas en Scopus y SciELO; 32 estudios integraron el corpus, analizado mediante matrices temáticas y lectura hermenéutica. Las creencias y la percepción del riesgo fueron la categoría más estudiada, pero predicen débilmente la acción; la justicia y la efectividad percibidas y la confianza institucional explicaron mejor el apoyo a las políticas climáticas. Las intervenciones conductuales aisladas mostraron efectos pequeños y poco duraderos, mayores al combinarse con incentivos y regulación. En América Latina persisten brechas de conocimiento, desigualdad y ciclos de avance y retroceso legislativo. Se concluyó que las políticas eficaces deben diseñarse desde los factores humanos, con instrumentos combinados, redistribución visible y confianza pública.

Descriptores: Cambio climático; política ambiental; comportamiento; participación social (Tesauro UNESCO).

ABSTRACT

This article analyzed how scientific literature links human factors to the design and acceptability of public policies to prevent global warming. A qualitative systematic review was conducted following PRISMA 2020, with searches in Scopus and SciELO; 32 studies made up the corpus, analyzed through thematic matrices and hermeneutic reading. Beliefs and risk perception were the most studied category, yet they weakly predict action; perceived fairness, perceived effectiveness and institutional trust better explained support for climate policies. Isolated behavioral interventions showed small and short-lived effects, which increased when combined with incentives and regulation. In Latin America, knowledge gaps, inequality and cycles of legislative progress and setback persist. It was concluded that effective policies must be designed from human factors, with combined instruments, visible redistribution and public trust.

Descriptors: Climate change; environmental policy; behaviour; social participation (UNESCO Thesaurus).

INTRODUCCIÓN

El calentamiento global se ha convertido en un problema de política pública cuya solución depende tanto de la tecnología como de las decisiones de millones de personas. El consumo de los hogares explica alrededor del 72 % de las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero, concentradas en el transporte en automóvil y avión, la alimentación basada en carne y lácteos y la calefacción, por lo que ninguna estrategia de mitigación puede prescindir de la conducta humana ni confiar solo en la acción voluntaria (Dubois et al., 2019). En el sector residencial, que generó el 28 % de las emisiones de CO_2 relacionadas con la energía en 2019, los cambios de comportamiento reducen el consumo, aunque su magnitud depende del tipo de intervención y de su combinación con incentivos (Khanna et al., 2021).

La psicología ambiental ha mostrado que la relación entre saber, creer y actuar no es lineal. Los valores, la ideología, la visión del mundo y la orientación política predicen la creencia en el cambio climático con más fuerza que la educación, el sexo o la experiencia de fenómenos extremos, y dicha creencia solo tiene un efecto pequeño o moderado sobre la disposición a actuar (Hornsey et al., 2016). A escala mundial, el nivel educativo es el principal predictor de la conciencia climática, mientras que comprender el origen antrópico del fenómeno es el mejor predictor de la percepción del riesgo en América Latina y Europa (Lee et al., 2015). Por ello, Nielsen et al. (2021) sostienen que no basta con predecir conductas: la investigación debe demostrar que las intervenciones reducen emisiones de forma significativa y considerar el contexto sociocultural.

En el plano de las políticas, el problema se desplaza hacia la aceptabilidad social. Drews & van den Bergh (2016) agruparon los determinantes del apoyo ciudadano en factores sociopsicológicos, percepciones sobre el instrumento y condiciones contextuales, y advirtieron que la confianza social, las normas y la situación económica condicionan la viabilidad de impuestos y regulaciones. A ello se suma una paradoja relevante: la mayoría de la población mundial declara apoyar la acción climática, pero subestima sistemáticamente el apoyo de sus conciudadanos, lo que puede frenar la cooperación (Andre et al., 2024).

La dimensión emocional completa el cuadro. Hickman et al. (2021) encontraron que el 59 % de los jóvenes de diez países estaba muy o extremadamente preocupado por el cambio climático y que esa ansiedad se asociaba con la percepción de una respuesta gubernamental insuficiente. En la región latinoamericana, el debate se cruza con desigualdades estructurales, capacidades estatales heterogéneas y procesos de construcción y desmantelamiento de políticas (Porto de Oliveira & Maillet, 2026), así como con la necesidad de orientar la investigación universitaria hacia los retos de la Agenda 2030 (Aldana-Zavala et al., 2021a).

Sobre esta base, el presente artículo tuvo como propósito analizar el tratamiento que la producción científica indexada en Scopus y SciELO otorga a los factores humanos que condicionan la prevención del calentamiento global y a su relación con el diseño, la aceptabilidad y la eficacia de las políticas públicas de mitigación.

MÉTODO

La investigación se fundamentó en un enfoque cualitativo, de tipo documental, bajo el diseño de revisión sistemática, desarrollado de acuerdo con la declaración PRISMA 2020 (Page et al., 2021). La búsqueda se efectuó en Scopus y SciELO mediante cadenas booleanas equivalentes en inglés, español y portugués: («climate change» OR «global warming») AND («public policy» OR «climate policy» OR «carbon tax») AND («behavior» OR «risk perception» OR «public support» OR «trust»); («cambio climático» OR «calentamiento global») AND («política pública» OR «legislación climática») AND («percepción» OR «comportamiento» OR «educación»); y su equivalente en portugués.

Se incluyeron artículos científicos revisados por pares, publicados en revistas indexadas en Scopus o SciELO, que abordaran factores psicológicos, sociales o conductuales relacionados con la mitigación del cambio climático, o la aceptabilidad, el diseño y la gobernanza de las políticas climáticas, con texto completo o resumen extenso disponible, en inglés, español o portugués. Se dio prioridad a la producción de 2019 a 2026 y se admitieron trabajos anteriores de carácter seminal. Se excluyeron los registros duplicados, la literatura gris, los documentos sin revisión por pares y los

estudios centrados exclusivamente en la adaptación o en aspectos biofísicos del clima.

La información se organizó en matrices analíticas con las variables autor, año, ámbito geográfico, método, factor humano estudiado, instrumento de política, hallazgos principales y vacíos, y se interpretó mediante lectura hermenéutica. Los estudios se codificaron en doce categorías agrupadas en dos dimensiones: factores humanos y políticas públicas. Un mismo estudio podía recibir varias categorías, por lo que las frecuencias reportadas corresponden al número de estudios del corpus que abordan cada una.

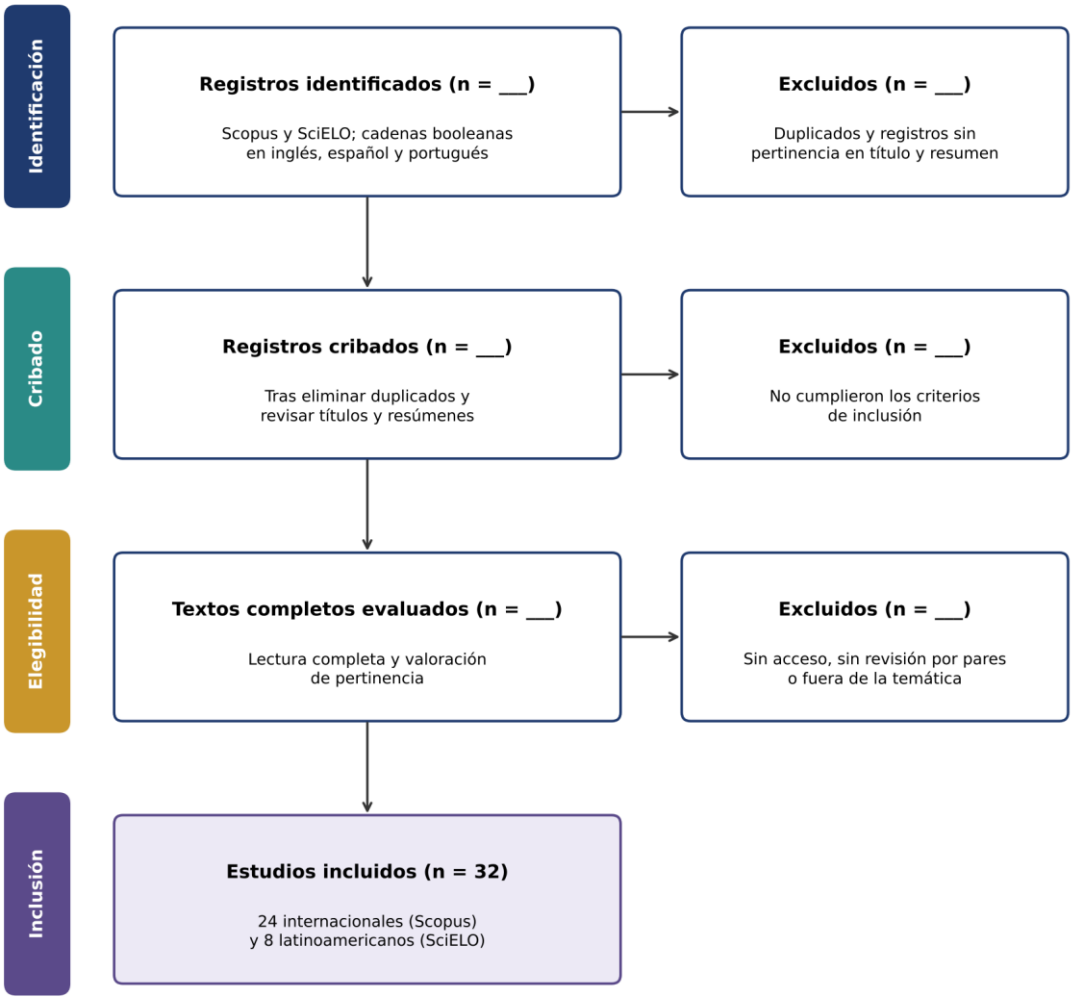


Figura 1. Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de selección de los estudios.
Elaboración: El autor, adaptado de Page et al. (2021).

Los estudios derivaron del siguiente proceso de selección:

- Identificación: **[n]** registros identificados en Scopus y SciELO.
- Cribado: **[n]** registros retenidos después de eliminar duplicados y revisar títulos y resúmenes.
- Elegibilidad: **[n]** textos completos evaluados según los criterios de inclusión.

- Inclusión: 32 estudios integraron el corpus final, 24 publicados en revistas internacionales indexadas en Scopus y 8 en revistas latinoamericanas de la red SciELO.

RESULTADOS

El corpus mostró un predominio de estudios de alcance global o multinacional (18), seguidos de los latinoamericanos (8) y europeos (5), además de un estudio comparado entre Canadá y Suiza. En cuanto al tipo de investigación, predominaron los estudios cuantitativos basados en encuestas (11) y los metaanálisis y revisiones (10), mientras que los diseños experimentales, cualitativos y conceptuales tuvieron menor presencia (Figura 2). La Figura 3 resume la frecuencia de las categorías analíticas en las dos dimensiones estudiadas.

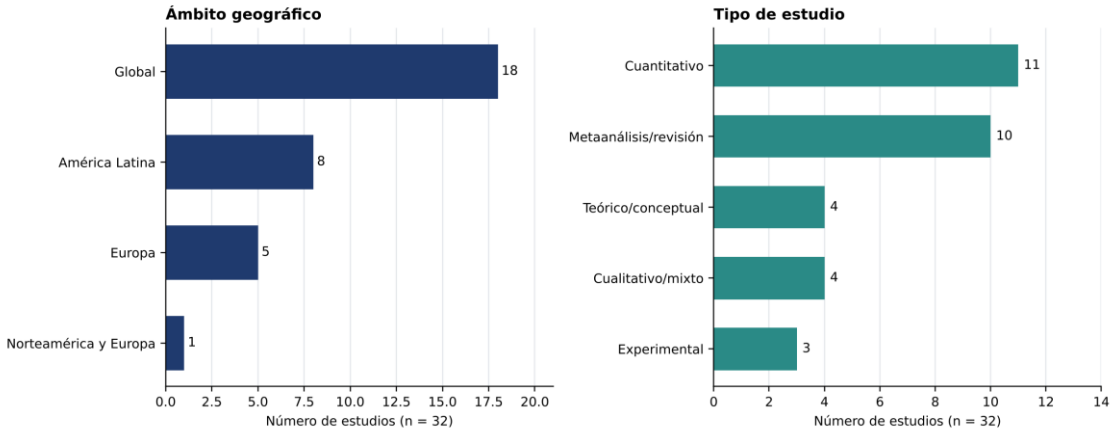


Figura 2. Distribución de los estudios del corpus según ámbito geográfico y tipo de investigación.
Elaboración: El autor.

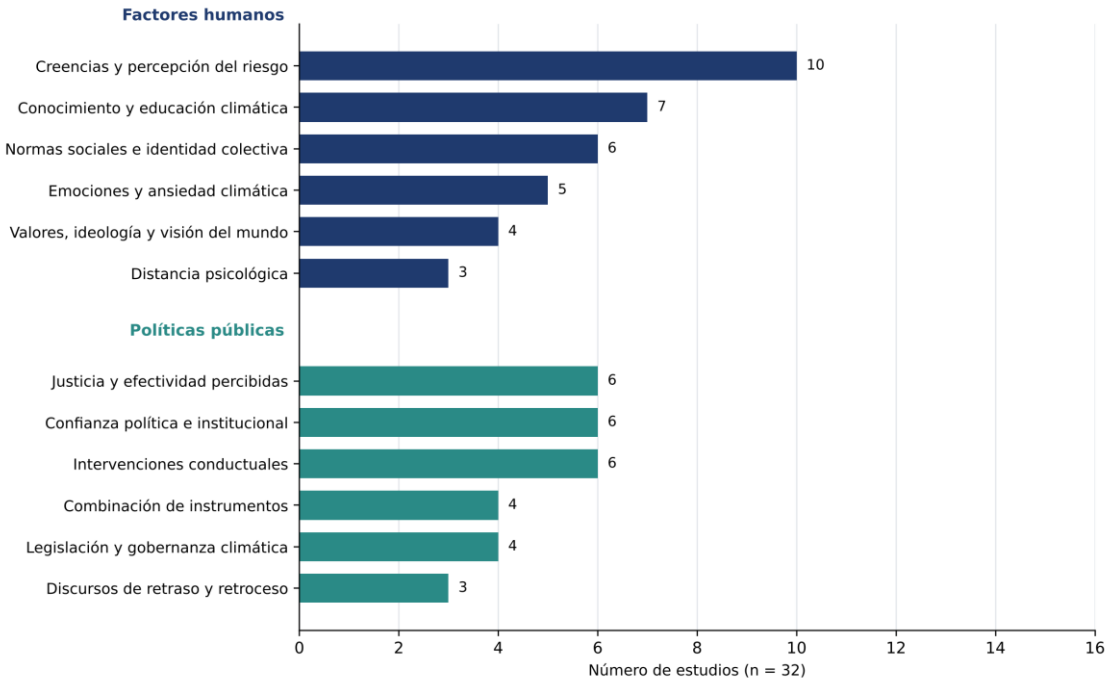


Figura 3. Frecuencia de las categorías analíticas en las dimensiones de factores humanos y políticas públicas.
Elaboración: El autor.

Factores humanos: de la creencia a la acción

Las creencias y la percepción del riesgo fueron la categoría más estudiada (10 estudios), seguida del conocimiento y la educación climática (7). Sin embargo, el corpus coincide en que estos factores son condición necesaria pero no suficiente para la acción. En México, la percepción del cambio climático predijo con fuerza la actitud, la norma subjetiva, el control percibido y la intención de consumo sostenible, pero su efecto sobre la conducta efectiva fue el más débil del modelo, lo que evidencia una brecha entre intención y comportamiento (Acosta Hernández & Navarro Arvizu, 2024). En Lima, el 95,9 % de la población consideró real el cambio climático, aunque más del 60 % desconocía las iniciativas nacionales y no se sentía involucrado en la mitigación (Arana-Ruedas et al., 2023).

La distancia psicológica constituyó una línea específica. Las revisiones sistemáticas muestran que las personas tienden a actuar más cuando perciben el cambio climático como cercano y concreto, aunque la evidencia es contradictoria (Maiella et al., 2020)

y el constructo se mide de forma heterogénea y dependiente del contexto (Keller et al., 2022). Las emociones añadieron otra capa: la ansiedad climática se asoció negativamente con el bienestar en 31 de 32 países y positivamente con la conducta proambiental en 24, pero con el activismo solo en 12 (Ogunbode et al., 2022). Por su parte, el enfoque de identidad social sostiene que la acción proambiental depende de la identificación con el grupo, las normas, la eficacia colectiva y las emociones compartidas, de modo que pensar en términos de «nosotros» resulta decisivo (Fritsche et al., 2018).

La dimensión socioeconómica moduló estos factores. Con datos de 18 países latinoamericanos, Armesto (2021) halló que la preocupación por el cambio climático aumenta la prioridad otorgada al ambiente frente al crecimiento económico solo entre las personas con riqueza superior a la media, mientras que entre las más pobres el efecto es negativo. En Colombia, la adaptación de la escala de barreras psicológicas a la acción climática confirmó una estructura de cinco factores con alta consistencia interna, lo que ofrece un instrumento de diagnóstico para la región (Alfonso-Gutiérrez & Prieto-Patiño, 2022).

Aceptabilidad de las políticas: justicia, efectividad y confianza

La justicia y la efectividad percibidas de la política, así como la confianza política e institucional, aparecieron cada una en seis estudios y explicaron mejor el apoyo ciudadano que las variables demográficas. El metaanálisis de Bergquist et al. (2022), con 89 conjuntos de datos de 33 países, identificó la justicia y la efectividad percibidas como los determinantes más fuertes del apoyo a impuestos y leyes climáticas, mientras que el conocimiento y los valores de autopromoción mostraron relaciones débiles. La Tabla 1 sintetiza los determinantes identificados y sus implicaciones para el diseño de políticas.

Tabla 1.
Determinantes de la aceptabilidad de las políticas climáticas identificados en el corpus.

Determinante	Evidencia en el corpus	Implicación para la política
Justicia percibida	La preocupación por los efectos regresivos sobre los hogares pobres reduce la aceptabilidad (Maestre-Andrés et al., 2019; Bergquist et al., 2022).	Compensar a los grupos vulnerables y comunicar la distribución de costos y beneficios.
Efectividad percibida	El apoyo depende de creer que la medida reduce emisiones; la información sobre su funcionamiento lo aumenta (Dechezleprêtre et al., 2025).	Explicar el mecanismo del instrumento, no solo los impactos del clima.
Confianza política	En países con baja confianza, incluso quienes creen en el cambio climático rechazan los impuestos al combustible (Fairbrother et al., 2019).	Fortalecer la transparencia y la credibilidad institucional antes y durante la reforma.
Uso de la recaudación	Reducir otros impuestos eleva la disposición a pagar, pero la desconfianza atenúa el efecto (Fairbrother, 2019).	Hacer visible y verificable el destino de los ingresos.
Identidad partidista	Los reembolsos se subestiman y se interpretan según la afiliación política (Mildenberger et al., 2022).	Diseñar compensaciones visibles y construir consensos amplios.

Elaboración: El autor.

La confianza requirió una lectura matizada. Kulin & Johansson Sevä (2021) encontraron que tanto la confianza en las instituciones que elaboran las leyes como en las que las aplican predice el apoyo a la política climática, y que la preocupación por el clima se traduce en apoyo con más fuerza en países de alta confianza. En Europa, aproximadamente tres cuartas partes de la población creen en el cambio climático, pero solo un tercio apoya aumentar los impuestos a los combustibles fósiles, brecha que se explica más por la desconfianza política que por el negacionismo (Fairbrother et al., 2019).

Intervenciones conductuales y combinación de instrumentos

Seis estudios evaluaron intervenciones conductuales y todos convergieron en que sus efectos aislados son modestos. El metaanálisis de ensayos aleatorizados de Nisa et al. (2019), con más de tres millones de observaciones, halló un efecto muy pequeño y sin persistencia tras finalizar la intervención, aunque los nudges o arquitecturas de decisión mostraron el mayor efecto promedio. El torneo global de Vlasceanu et al. (2024), con 59 440 participantes de 63 países, confirmó efectos pequeños, concentrados en personas no escépticas y dependientes del resultado buscado. La Tabla 2 compara los tipos de intervención analizados.

Tabla 2.
Tipos de intervención para la mitigación del cambio climático y efectos reportados en el corpus.

Tipo de intervención	Efecto reportado	Fuente
Información y educación	Las explicaciones sobre cómo funcionan las políticas aumentan el apoyo; los mensajes centrados solo en impactos no lo hacen.	Dechezleprêtre et al. (2025)
Nudges y arquitectura de decisión	Mayor efecto promedio entre las intervenciones conductuales, pero sin persistencia en el tiempo.	Nisa et al. (2019)
Incentivos monetarios	Mayor reducción del consumo energético residencial que las medidas no monetarias.	Khanna et al. (2021)
Emociones y distancia psicológica	Pequeños aumentos en creencias y apoyo a políticas; ninguna intervención aumentó la conducta efectiva de plantar árboles.	Vlasceanu et al. (2024)
Combinación de instrumentos	Las combinaciones de medidas estructurales, intermedias e informativas superan a las medidas aisladas.	Hampton & Whitmarsh (2023); Rogge & Reichardt (2016)

Elaboración: El autor.

De allí se desprende la centralidad de la combinación de instrumentos. Hampton & Whitmarsh (2023) identificaron seis ámbitos de decisión individual (alimentación, energía, transporte, compras, influencia y ciudadanía) y mostraron que cada uno requiere una combinación distinta de intervenciones estructurales del Estado, cambios en la oferta de empresas y gobiernos locales, y medidas informativas. Rogge & Reichardt (2016) aportaron el marco conceptual para analizar esas combinaciones a partir de sus elementos, procesos y características.

Políticas climáticas en América Latina

Los ocho estudios latinoamericanos revelaron una agenda distinta de la internacional: menos centrada en la aceptabilidad de instrumentos de precio y más en la percepción social, la educación y la fragilidad institucional. La Tabla 3 resume sus aportes.

Tabla 3.
Estudios latinoamericanos del corpus: ámbito, enfoque y hallazgo principal.

Estudio	Ámbito y enfoque	Hallazgo principal
Solorio et al. (2026)	20 países; legislación climática	10 países cuentan con ley climática, solo 4 fijan metas explícitas de mitigación y solo México y Colombia prevén evaluación independiente.
Porto de Oliveira & Maillet (2026)	Región; estudios de política	La implementación y la evaluación de las políticas climáticas son las fases menos estudiadas.
Franchini et al. (2020)	Brasil; gobernanza climática	Retroceso de la gobernanza climática desde 2011 tras una etapa de liderazgo internacional.
Armesto (2021)	18 países; opinión pública	La preocupación climática solo eleva la prioridad ambiental entre personas con mayor riqueza.
Cruz Castaño & Páramo Bernal (2020)	Región; educación climática	El 63,9 % de los estudios abordó percepciones y solo 5 de 36 evaluaron intervenciones educativas.
Arana-Ruedas et al. (2023)	Perú; conocimiento público	Alta creencia en el fenómeno y bajo conocimiento de la política climática nacional.

Estudio	Ámbito y enfoque	Hallazgo principal
Alfonso-Gutiérrez & Prieto-Patiño (2022)	Colombia; barreras psicológicas	Escala válida de cinco factores para diagnosticar las barreras a la acción climática.
Acosta Hernández & Navarro Arvizu (2024)	México; consumo sostenible	Brecha entre la intención y la conducta sostenible.

Elaboración: El autor.

Solorio et al. (2026) documentaron, además, ciclos de construcción y desmantelamiento, como la eliminación del Fondo para el Cambio Climático en México en 2020, mientras que Franchini et al. (2020) describieron cómo Brasil pasó de ser un líder climático emergente a un gobierno federal negacionista. Estos procesos se vinculan con los discursos de retraso identificados por Lamb et al. (2020), que aceptan la existencia del problema pero justifican la inacción al trasladar la responsabilidad a otros, enfatizar los costos sociales de las políticas o cuestionar la viabilidad de la mitigación.

La Figura 4 integra los resultados en un modelo interpretativo. Los factores humanos inciden en la mitigación a través de dos vías que se condicionan mutuamente: la aceptabilidad social de las políticas y el diseño de los instrumentos, ambas situadas en un contexto de desigualdad, capacidad estatal y disputas discursivas.

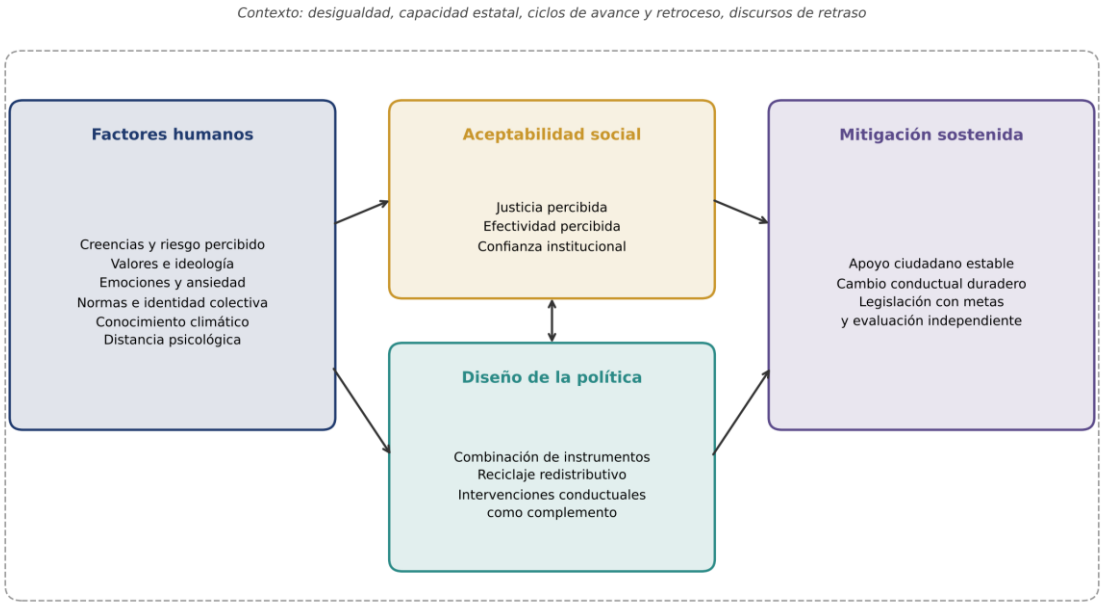


Figura 4. Modelo interpretativo de la relación entre factores humanos y políticas públicas en la prevención del calentamiento global.
Elaboración: El autor.

DISCUSIÓN

El hallazgo central de esta revisión es que los factores humanos más estudiados no son los que mejor explican el éxito de las políticas. Aunque las creencias y la percepción del riesgo concentraron la mayor atención, su capacidad para predecir la acción es limitada, en línea con Hornsey et al. (2016). En cambio, la justicia y la efectividad percibidas y la confianza institucional resultaron determinantes del apoyo a impuestos y regulaciones (Bergquist et al., 2022; Fairbrother et al., 2019). Esta conclusión desplaza el foco de las políticas desde la persuasión sobre la existencia del problema hacia la calidad del diseño institucional y la legitimidad de quien lo ejecuta.

La evidencia sobre intervenciones conductuales confirma la advertencia de Nielsen et al. (2021): las intervenciones deben evaluarse por su capacidad de reducir emisiones y no solo por modificar actitudes. Los efectos pequeños y poco persistentes reportados por Nisa et al. (2019) y Vlasceanu et al. (2024) indican que los nudges y

las campañas informativas no pueden sustituir a la regulación ni a los incentivos económicos, sino complementarlos. En este punto, el hallazgo de Khanna et al. (2021) sobre la superioridad de las combinaciones de medidas y el marco de Rogge & Reichardt (2016) coinciden en que la unidad de análisis pertinente es la combinación de instrumentos y no la medida aislada.

La dimensión distributiva atraviesa todo el corpus. La preocupación por los efectos regresivos de los precios del carbono reduce su aceptabilidad (Maestre-Andrés et al., 2019), y el caso latinoamericano muestra que la preocupación climática no se traduce en prioridad ambiental entre las personas de menores ingresos (Armesto, 2021). Sin embargo, la compensación económica tampoco garantiza apoyo si no es visible ni creíble: Mildenberger et al. (2022) comprobaron que los reembolsos de carbono se subestiman y se interpretan desde la identidad partidista. Por ello, la redistribución debe acompañarse de estrategias de comunicación y de transparencia que reduzcan la desconfianza.

Las emociones constituyen un factor ambivalente. La ansiedad climática puede movilizar conductas proambientales, pero también deteriorar el bienestar (Ogunbode et al., 2022) y se asocia con la percepción de abandono gubernamental entre los jóvenes (Hickman et al., 2021). La investigación latinoamericana sobre la ansiedad, la depresión y el estrés en contextos de crisis sanitaria muestra que el malestar psicológico afecta también a los entornos familiares y comunitarios (Aldana-Zavala et al., 2021b), lo que sugiere que las políticas climáticas deberían incorporar componentes de apoyo psicosocial y de eficacia colectiva, en lugar de apelar únicamente al miedo. El modelo de identidad social de Fritsche et al. (2018) y la evidencia sobre la ignorancia pluralista (Andre et al., 2024) indican que comunicar el apoyo mayoritario a la acción climática puede ser más eficaz que intensificar los mensajes de amenaza.

En América Latina, la principal limitación no es la falta de conciencia, sino la debilidad institucional para convertirla en política sostenida. La alta creencia en el fenómeno coexiste con el desconocimiento de la legislación nacional (Arana-Ruedas et al., 2023), las leyes climáticas carecen con frecuencia de metas y mecanismos de

evaluación (Solorio et al., 2026) y los retrocesos políticos pueden revertir avances previos (Franchini et al., 2020). A ello se suma que la investigación educativa regional se ha centrado en describir percepciones y apenas ha evaluado intervenciones (Cruz Castaño & Páramo Bernal, 2020), lo que refuerza la necesidad de vincular la investigación universitaria con la transformación social que exige la Agenda 2030 (Aldana-Zavala et al., 2021a).

Entre las limitaciones del estudio se encuentran la restricción a dos bases de datos y a tres idiomas, el predominio de estudios transversales basados en encuestas, la escasa presencia de investigaciones experimentales en la región y la heterogeneidad de las medidas empleadas, que impide comparar magnitudes de efecto entre estudios.

CONCLUSIONES

A partir del análisis sistemático del corpus de treinta y dos estudios, se pueden establecer las siguientes conclusiones:

La literatura científica ha estudiado con mayor intensidad las creencias, la percepción del riesgo y el conocimiento climático, pero estos factores predicen débilmente la acción. El apoyo a las políticas de mitigación depende sobre todo de la justicia y la efectividad percibidas y de la confianza en las instituciones, por lo que la legitimidad del diseño institucional es un factor humano tan relevante como la conciencia ambiental.

Las intervenciones conductuales, como la información, los nudges o los mensajes emocionales, producen efectos pequeños y poco duraderos cuando se aplican de forma aislada. Su utilidad aumenta cuando se integran en combinaciones de instrumentos que incluyen regulación, incentivos económicos y medidas estructurales que facilitan las opciones bajas en carbono.

La dimensión distributiva es decisiva: las políticas que se perciben como regresivas o cuya recaudación no es visible enfrentan rechazo, especialmente en contextos de baja confianza. La compensación a los grupos vulnerables debe ser visible, verificable y acompañada de comunicación transparente.

Una de las limitaciones detectadas en este estudio la constituyó la escasa producción latinoamericana de carácter experimental y evaluativo, lo que impide valorar la eficacia

de las intervenciones en la región. Por tanto, investigaciones futuras deberían evaluar programas de educación climática, el efecto de la confianza institucional en la aceptabilidad de instrumentos de precio y la adecuación de las leyes climáticas andinas a los factores humanos identificados.

FINANCIAMIENTO

No monetario.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, por el acompañamiento académico a la investigación de la que deriva este artículo.

REFERENCIAS CONSULTADAS

Acosta Hernández, M. & Navarro Arvizu, E. M. (2024). Percepción de cambio climático y dimensiones de consumo sostenible: un estudio en universidades de Ciudad Obregón, México. *Acta Universitaria,* 34, e4311. Disponible en: https://doi.org/10.15174/au.2024.4311

Aldana-Zavala, J. J., Vallejo-Valdivieso, P. A. & Isea-Argüelles, J. J. (2021a). Investigación y aprendizaje: Retos en Latinoamérica hacia el 2030. *Alteridad. Revista de Educación,* 16(1), pp. 78-91. Disponible en: https://doi.org/10.17163/alt.v16n1.2021.06

Aldana-Zavala, J. J., Isea-Argüelles, J. J. & Colina-Ysea, F. J. (2021b). Depresión, ansiedad y estrés en familiares del personal médico que asiste a pacientes por covid-19. *Desde el Sur,* 13(2), e0024. Disponible en: https://doi.org/10.21142/DES-1302-2021-0024

Alfonso-Gutiérrez, L. S. & Prieto-Patiño, L. E. (2022). Adaptación de la escala Dragones de Inacción Barreras Psicológicas (DIPB) en población colombiana. *Acta Colombiana de Psicología,* 25(1), pp. 183-202. Disponible en: https://doi.org/10.14718/ACP.2022.25.1.12

Andre, P., Boneva, T., Chopra, F. & Falk, A. (2024). Globally representative evidence on the actual and perceived support for climate action. *Nature Climate Change,* 14, pp. 253-259. Disponible en: https://doi.org/10.1038/s41558-024-01925-3

Arana-Ruedas, D. P. R., Cruz, Y., Soto-Guerra, L. & Ttito, E. (2023). Public knowledge regarding adaptation and mitigation measures against climate change in Lima, Peru. *Manglar,* 20(3), pp. 289-296. Disponible en: https://doi.org/10.57188/manglar.2023.033

Armesto, A. (2021). Preocupación por el cambio climático, condiciones económicas individuales y priorización del medioambiente en América Latina. *Opinião Pública,* 27(1), pp. 1-27. Disponible en: https://doi.org/10.1590/1807-019120212711

Bergquist, M., Nilsson, A., Harring, N. & Jagers, S. C. (2022). Meta-analyses of fifteen determinants of public opinion about climate change taxes and laws. *Nature Climate Change,* 12(3), pp. 235-240. Disponible en: https://doi.org/10.1038/s41558-022-01297-6

Cruz Castaño, N. & Páramo Bernal, P. (2020). Educación para la mitigación y adaptación al cambio climático en América Latina. *Educación y Educadores,* 23(3), pp. 469-489. Disponible en: https://doi.org/10.5294/edu.2020.23.3.6

Dechezleprêtre, A., Fabre, A., Kruse, T., Planterose, B., Sanchez Chico, A. & Stantcheva, S. (2025). Fighting climate change: International attitudes toward climate policies. *American Economic Review,* 115(4), pp. 1258-1300. Disponible en: https://doi.org/10.1257/aer.20230501

Drews, S. & van den Bergh, J. C. J. M. (2016). What explains public support for climate policies? A review of empirical and experimental studies. *Climate Policy,* 16(7), pp. 855-876. Disponible en: https://doi.org/10.1080/14693062.2015.1058240

Dubois, G., Sovacool, B., Aall, C., Nilsson, M., Barbier, C., Herrmann, A., et al. (2019). It starts at home? Climate policies targeting household consumption and behavioral decisions are key to low-carbon futures. *Energy Research & Social Science,* 52, pp. 144-158. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.erss.2019.02.001

Fairbrother, M. (2019). When will people pay to pollute? Environmental taxes, political trust and experimental evidence from Britain. *British Journal of Political Science,* 49(2), pp. 661-682. Disponible en: https://doi.org/10.1017/S0007123416000727

Fairbrother, M., Johansson Sevä, I. & Kulin, J. (2019). Political trust and the relationship between climate change beliefs and support for fossil fuel taxes: Evidence from a survey of 23 European countries. *Global Environmental Change,* 59, 102003. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2019.102003

Franchini, M., Mauad, A. C. E. & Viola, E. (2020). De Lula a Bolsonaro: una década de degradación de la gobernanza climática en Brasil. *Análisis Político,* 33(99), pp. 81-100. Disponible en: https://doi.org/10.15446/anpol.v33n99.90969

Fritsche, I., Barth, M., Jugert, P., Masson, T. & Reese, G. (2018). A social identity model of pro-environmental action (SIMPEA). *Psychological Review,* 125(2), pp. 245-269. Disponible en: https://doi.org/10.1037/rev0000090

Hampton, S. & Whitmarsh, L. (2023). Choices for climate action: A review of the multiple roles individuals play. *One Earth,* 6(9), pp. 1157-1172. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.oneear.2023.08.006

Hickman, C., Marks, E., Pihkala, P., Clayton, S., Lewandowski, R. E., Mayall, E. E., Wray, B., Mellor, C. & van Susteren, L. (2021). Climate anxiety in children and young people and their beliefs about government responses to climate change: A global survey. *The Lancet Planetary Health,* 5(12), pp. e863-e873. Disponible en: https://doi.org/10.1016/S2542-5196(21)00278-3

Hornsey, M. J., Harris, E. A., Bain, P. G. & Fielding, K. S. (2016). Meta-analyses of the determinants and outcomes of belief in climate change. *Nature Climate Change,* 6(6), pp. 622-626. Disponible en: https://doi.org/10.1038/nclimate2943

Keller, A., Marsh, J. E., Richardson, B. H. & Ball, L. J. (2022). A systematic review of the psychological distance of climate change: Towards the development of an evidence-based construct. *Journal of Environmental Psychology,* 81, 101822. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2022.101822

Khanna, T. M., Baiocchi, G., Callaghan, M., Creutzig, F., Guias, H., Haddaway, N. R., et al. (2021). A multi-country meta-analysis on the role of behavioural change in reducing energy consumption and CO2 emissions in residential buildings. *Nature Energy,* 6(9), pp. 925-932. Disponible en: https://doi.org/10.1038/s41560-021-00866-x

Kulin, J. & Johansson Sevä, I. (2021). Who do you trust? How trust in partial and impartial government institutions influences climate policy attitudes. *Climate Policy,* 21(1), pp. 33-46. Disponible en: https://doi.org/10.1080/14693062.2020.1792822

Lamb, W. F., Mattioli, G., Levi, S., Roberts, J. T., Capstick, S., Creutzig, F., Minx, J. C., Müller-Hansen, F., Culhane, T. & Steinberger, J. K. (2020). Discourses of climate delay. *Global Sustainability,* 3, e17. Disponible en: https://doi.org/10.1017/sus.2020.13

Lee, T. M., Markowitz, E. M., Howe, P. D., Ko, C.-Y. & Leiserowitz, A. A. (2015). Predictors of public climate change awareness and risk perception around the world. *Nature Climate Change,* 5(11), pp. 1014-1020. Disponible en: https://doi.org/10.1038/nclimate2728

Maestre-Andrés, S., Drews, S. & van den Bergh, J. (2019). Perceived fairness and public acceptability of carbon pricing: A review of the literature. *Climate Policy,* 19(9), pp. 1186-1204. Disponible en: https://doi.org/10.1080/14693062.2019.1639490

Maiella, R., La Malva, P., Marchetti, D., Pomarico, E., Di Crosta, A., Palumbo, R., Cetara, L., Di Domenico, A. & Verrocchio, M. C. (2020). The psychological distance and climate change: A systematic review on the mitigation and adaptation behaviors. *Frontiers in Psychology,* 11, 568899. Disponible en: https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.568899

Mildenberger, M., Lachapelle, E., Harrison, K. & Stadelmann-Steffen, I. (2022). Limited impacts of carbon tax rebate programmes on public support for carbon pricing. *Nature Climate Change,* 12(2), pp. 141-147. Disponible en: https://doi.org/10.1038/s41558-021-01268-3

Nielsen, K. S., Clayton, S., Stern, P. C., Dietz, T., Capstick, S. & Whitmarsh, L. (2021). How psychology can help limit climate change. *American Psychologist,* 76(1), pp. 130-144. Disponible en: https://doi.org/10.1037/amp0000624

Nisa, C. F., Bélanger, J. J., Schumpe, B. M. & Faller, D. G. (2019). Meta-analysis of randomised controlled trials testing behavioural interventions to promote household action on climate change. *Nature Communications,* 10, 4545. Disponible en: https://doi.org/10.1038/s41467-019-12457-2

Ogunbode, C. A., Doran, R., Hanss, D., Ojala, M., Salmela-Aro, K., et al. (2022). Climate anxiety, wellbeing and pro-environmental action: Correlates of negative emotional responses to climate change in 32 countries. *Journal of Environmental Psychology,* 84, 101887. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2022.101887

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., et al. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ,* 372, n71. Disponible en: https://doi.org/10.1136/bmj.n71

Porto de Oliveira, O. & Maillet, A. (2026). Expanding the frontiers of climate action research in Latin America: A policy studies perspective. *Revista de*

Administração Pública, 60(Supl. 1), e2026-0114. Disponible en: https://doi.org/10.1590/0034-761220260114x

Rogge, K. S. & Reichardt, K. (2016). Policy mixes for sustainability transitions: An extended concept and framework for analysis. *Research Policy,* 45(8), pp. 1620-1635. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.04.004

Solorio, I., Ibarra, C., Guzmán, J. & Pogorelow, B. (2026). La difusión de legislación climática en América Latina: tendencias regionales, particularidades nacionales. *Revista de Administração Pública,* 60(Supl. 1), e2024-0441. Disponible en: https://doi.org/10.1590/0034-761220240441

Vlasceanu, M., Doell, K. C., Bak-Coleman, J. B., et al. (2024). Addressing climate change with behavioral science: A global intervention tournament in 63 countries. *Science Advances,* 10(6), eadj5778. Disponible en: https://doi.org/10.1126/sciadv.adj5778

©2026 por los autores. Este artículo es de acceso abierto y distribuido según los términos y condiciones de la licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0) (https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)